

V Praze dne: 6. 3. 2019
Č. j.: 025939/2019/KUSK
Spisová značka: SZ 003293/2018/KUSK ÚSŘ/Hr
Vyřizuje: Hrabcová / 257 280 592

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 22. 1. 2017 podal Ing. Jaroslav Obermajer, Pikovická 118, 252 06 Davle (dále jen „odvolatel“) a odvolání, které dne 22. 1. 2017 podala Pavlína Obermajerová, Pikovická 118, 252 06 Davle (dále jen „odvolatelka“), rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č. j. 3809/17/SUS/DSo, spis. zn. St.1523/16/So ze dne 25. 10. 2017, které vydal Úřad městysu Štěchovice, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), jímž byla Otaiba Iftikhair Sheikh, nar. 19. 8. 1979, Pikovická 51, 252 06 Davle a Janě Sheikh, nar. 31. 1. 1985, Výletní 353/28, 142 00 Praha, které oba zastupuje JIRSA - ARCHITEKTI, s.r.o., IČ 28551150, Úzká 19/5, 162 00 Praha, umístěna a povolena stavba: „přístavba a stavební úpravy rodinného domu č. p. 51“ (dále jen „stavba“), na pozemku č. p. 13 (zastavěná plocha a nádvoří), pozemku č. p. 9/1 v katastrálním území Sázava u Davle, **se ruší a věc se vrací k novému projednání** stavebnímu úřadu.

Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 25. 10. 2017 pod č. j. 3809/17/SUS/DSo výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel a odvolatelka podali odvolání.

Odvolatel uvedl (upraveně a zkráceně), že stavební úřad postupoval protizákonně, když odvolání ze dne 11. 7. 2017 nepostoupil nadřízenému orgánu a své rozhodnutí ze dne 19. 6. 2018 sám zrušil. Dále uvádí, že mu nebylo umožněno pořízení kopie celé dokumentace. Uvádí, že rozsah přestavby (rekonstrukce) není pouhou stavební úpravou. Z původního objektu zůstanou jenom obvodové stěny. Tím je obcházen zákon, když objekt částí zasahuje do aktivní zóny záplavového území. Proto odvoláním napadá i závazná stanoviska Městského úřadu Černošice. Dále dle odvolatele stavební úřad nezahrnul do vydaného rozhodnutí pozemek č. p. 234/6 v katastrálním území Sázava u Davle, na kterém se nachází část stavby, která je zahrnuta pod venkovní úpravy, konkrétně „terénní úpravy vjezdu“. Z výše uvedených důvodů navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání a rozhodnutí stavebnímu úřadu.

Odvolatelka uvedla (upraveně a zkráceně), že stavební úřad tím, že upustil od ústního jednání, poskytl pouze krátkou lhůtu k možnosti nahlédnutí do podkladů a nezachoval rovný přístup všech účastníků řízení. Ostatním účastníkům řízení byla v období od 06/2016 poskytnuta lhůta podstatně delší a bylo jim umožněno seznámit se s navrhovanou stavbou při místním šetření. Proto navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání a rozhodnutí stavebnímu úřadu.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Této možnosti využil zástupce stavebníků a uvedl, že obě odvolání pokládá za účelová, s jednoznačnou motivací oddálit pravomocné rozhodnutí v celé věci.

Následně předal stavební úřad spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. U odvolacího správního orgánu byl spis evidován dne 8. 1. 2018.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel i odvatelka byli účastníky řízení vedeného u prvoinstančního orgánu, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli i odvolatelce doručeno dne 9. 11. 2017 a odvolání odvolatele i odvatelky bylo na poště podáno dne 21. 11. 2017, obě odvolání jsou proto včasná.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil, že řízení bylo zahájeno podáním žádosti o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení ze dne 11. 5. 2016, zástupcem stavebníků Vojtěchem Jirsou, na základě písemné plné moci. V řízení již byla vydána čtyři rozhodnutí stavebního úřadu. První, č. j. 2532/16/SUS/DSo, spis. zn. St. 1523/16/So ze dne 11. 8. 2016, bylo přezkoumáno v odvolacím řízení a rozhodnutím odvolacího správního orgánu č. j. 161706/2016/KUSK, SZ 149795/2016/KUSK REG/Vo ze dne 21. 11. 2016 bylo zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání. Druhé rozhodnutí č. j. 2020/17/SUS/DSo, spis. zn. St. 1523/So ze dne 19. 6. 2017, a které bylo napadeno odvoláním ze dne 11. 7. 2017, zrušil a vrátil k novému projednání sám stavební úřad rozhodnutím (třetím) č. j. 2845/17/SUS/DSo, spis. zn. St. 1523/16/So ze dne 8. 8. 2017. Předmětem tohoto odvolacího řízení je v pořadí čtvrté rozhodnutí stavebního úřadu č. j. 3809/17/SUS/DSo, spis. zn. St. 1523/16/So ze dne 25. 10. 2017.

K odvolacímu důvodu, že stavební úřad postupoval protizákonně, když odvolání odvolatele ze dne 11. 7. 2017 proti rozhodnutí č. j. 2020/17/SUS/DS, spis. zn. St. 1523/So ze dne 19. 6. 2017, a které bylo napadeno odvoláním ze dne 11. 7. 2017, zrušil a vrátil k novému projednání sám stavební úřad rozhodnutím

(třetím) č. j. 2845/17/SUS/DSo, spis. zn. St. 1523/16/So ze dne 8. 8. 2017, odvolací správní orgán konstatuje, že tento postup nebyl v souladu § 87 správního řádu. Toto rozhodnutí je již podle § 97 správního řádu nepřezkoumatelné. Protože následně vydané rozhodnutí je obsahově shodné a liší se pouze v rozdělovníku přidáním opomenutých účastníků řízení, nevznikla tímto postupem újma žádnému účastníkovi řízení a pochybení nemá vliv na rozhodnutí ve věci.

Odvolací důvod, že rozhodnutí neobsahuje pozemek č. p. 234/6 v katastrálním území Sázava u Davle, na kterém je umístována část stavby, objekt venkovní úpravy, konkrétně „terénní úpravy vjezdu“, shledal odvolací správní orgán jako důvodný. Z projektové dokumentace, koordináčního situačního výkresu, bylo zjištěno, že tento podklad není zpracován na podkladu platné katastrální mapy, resp. všechny pozemky, na kterých jsou terénní úpravy vjezdu umístěny, nejsou všechny řádně označeny. Jde právě o pozemek č. p. 234/6 v katastrálním území Sázava u Davle. Ze stejného důvodu pak je stejné pochybení v průvodní zprávě projektu, kde nejsou řádně uvedeny všechny pozemky dotčené stavbou a nejsou všechny řádně uvedeny ani v žádosti o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení. Stavební úřad řádně nezjistil skutečný stav věci a pozemek, který nebyl uveden ani v projektové dokumentaci ani v žádosti, neuvedl do výroku rozhodnutí, ač tam jako pozemek, na kterém je stavba umístěna, uveden být měl.

K odvolacímu důvodu, že stavební úřad doručoval účastníci řízení Jindřišce Volešákové tzv. veřejnou vyhláškou, a to oznámením o uložení písemnosti, která je datována „Ve Štěchovicích, dne 12. 9. 2017“, odvolací správní orgán zjistil, že toto datum je ručně přepsáno na datum 25. 10. 2017. Údaje o vyvěšení (vyvěšeno dne 30. 10. 2017) a sejmutí (sejmutí dne 15. 11. 2017) písemnosti odpovídají datu 25. 10. 2017. Odvolací správní orgán konstatuje, že pokud v písemném vyhotovení je zjištěna chyba, má ji příslušný úřad opravit postupem daným § 70 ve správním řádu. Opravením data na předmětném dokumentu nebyla způsobena žádná újma účastníkům řízení a nedotýká se práv odvolatele a nemá vliv na rozhodnutí ve věci.

K odvolacímu důvodu, že rozsah prací je takového rozsahu, kdy z původní stavby zůstávají pouze obvodové stěny a že se proto nemůže jednat o stavební úpravu a že je vědomě obcházen zákon, když část stavby zasahuje do záplavového území, odvolací správní orgán konstatuje, že se jedná o stavební úpravy a přístavbu ke stávající stavbě rodinného domu č. p. 51, a to ke stavbě, která již byla v minulosti na pozemku umístěna a uvedena do trvalého užívání a bylo jí přiděleno číslo popisné. Tato rozhodnutí jsou již pravomocná a podle správního řádu nepřezkoumatelná. Stavební úřad posoudil předložený návrh v projektové dokumentaci správně, podle projektové dokumentace se skutečně jedná o stavební úpravy stávajícího objektu a přístavbu.

Stavební úřad ale důsledně netrval na řádném a úplném předložení doplňovaných podkladů pro rozhodnutí. Na základě vznesených námitek odvolatelem v průběhu řízení obdržel stavební úřad vyjádření projektanta ze dne 11. 4. 2017 s výkresem souřadnic k navrhovanému umístění opěrné zdi. Tento výkres neodpovídá výkresu D.1.1.34 – schéma opěrné zdi v projektové dokumentaci. Rozhodnutí je u tohoto stavebního objektu nepřezkoumatelné. Je třeba, aby předložená projektová dokumentace, a to jak textová tak i grafická část, byly shodné, obsahovaly potřebné údaje pro posouzení věci, a také aby byly vyznačeny vazby na širší situaci a obsahovaly údaje o vzájemných odstupech od sousedních nemovitostí. Pokud projektant navrhl zkrácení

opěrné zdi, je třeba současně upravit i výkres v projektové dokumentaci způsobem, aby nebylo pochyb o tom, který výkres je platný a podle kterého bude stavba provedena.

Odvolání odvolatele dále směřovalo proti závazným stanoviskům dotčeného orgánu, Městského úřadu Černošice, odboru životního prostředí, č. j. MUCE 12175/2016 OŽP/Špa ze dne 17. 2. 201 a č. j. MUCE 29936/2016 OŽP/Špa. Dne 6. 6. 2018 byl proto požádán nadřízený správní orgán orgánu prvního stupně o potvrzení nebo změnu předmětných závazných stanovisek. Dne 22. 11., 2018 bylo vydáno rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. 132935/2018/KUSK, SZ_003293/2018/KUSK, kterým byla napadená závazná stanoviska orgánu prvního stupně v plném rozsahu potvrzena. Účastníci řízení byli o doplnění spisového materiálu informováni dne 10. 12. 2018, a současně jim byla poskytnuta lhůta 15 - ti dnů ode dne doručení, aby se případně vyjádřili k podkladům pro rozhodnutí o odvolání. Této možnosti nevyužil žádný z účastníků řízení.

Protože vydáním napadeného rozhodnutí byl porušen § 94o odst. 2 písm. a) stavebního zákona a § 3 správního řádu bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Jana Sheikh, Otaiba Iftikhar Sheikh, Lenka Marečková, Městys DAVLE, Povodí Vltavy, státní podnik, František Volešák, Jindřiška Volešáková, Ing. Jaroslav Obermajer, Pavlína Obermajerová. Účastníkům řízení neznámé identifikace (datum narození) Františkovi Volešákovi a Jindřišce Volešákové, posledním místem pobytu Pikovická č. p. 4, 252 06 Davle, kterým se opakovaně nepodařilo písemnosti doručit, se rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou.

Po vrácení spisového materiálu stavební úřad vyzve stavebníka k doplnění předložené projektové dokumentace, zjistí skutečný stav věci, znovu posoudí okruh účastníků řízení, následně bude pokračovat v řízení a po novém projednání věci vydá rozhodnutí v souladu s platnými právními předpisy.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Jarmila Hrabcová
odborný referent
otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 26.3.2019 Sejmuto dne: 11.4.2019

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmuto rozhodnutí.



Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o zaslání zpět rozhodnutí s vyznačením data vyvěšení a sejmuto:

Úřad městyse Davle - v místě stavby

úřad městyse Štěchovice - příslušného SÚ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele

Obdrží:

účastníci řízení (dodejky):

JIRSA - ARCHITEKTI, s. r. o., IDDS: 5cwdzei

sídlo: Úzká č. p. 19/5, Praha 6 - Liboc, 162 00 Praha 616

zastoupení pro: Jana Sheikh, Výletní 353/28, 142 00 Praha

zastoupení pro: Otaiba Iftikhar Sheikh, Pikovická 51, 252 06 Davle

Lenka Marečková, Ampérova č. p. 98, Praha 10 - Petrovice, 109 00 Praha 111

Městys DAVLE, IDDS: aeybpn5

sídlo: Na náměstí č. p. 63, 252 06 Davle

Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf

sídlo: Holečkova č. p. 106/8, 150 00 Praha 5 - Smíchov

Ing. Jaroslav Obermajer, Pikovická č. p. 118, Sázava, 252 06 Davle

Pavlna Obermajerová, Pikovická č. p. 118, Sázava, 252 06 Davle

účastníci řízení (veřejnou vyhláškou):

František Volešák, Pikovická č. p. 4, 252 06 Davle

Jindřiška Volešáková, Pikovická č. p. 4, 252 06 Davle

Ostatní:

Úřad městyse Štěchovice, stavební úřad, Hlavní 3, 252 07 Štěchovice + zapůjčený spis

Co: spis KÚ