

V Y H O D N O C E N Í

veřejného projednání návrhu změny č. 2 územního plánu

DAVLE

Veřejné projednání návrhu změny č. 2 územního plánu Davle ze září 2020, vystaveného od 20. října 2020 do 30. listopadu 2020, se uskutečnilo dne 23. listopadu 2020 od 17:00 hodin ve Společenském sále hotelu Pivovar Davle, K Pivovaru 149, Davle.

ŘAZENÍ PODÁNÍ:

	pořadové číslo
<i>Stanoviska dotčených orgánů (§ 52 odst. 3 stavebního zákona)</i>	1 – 17 (celkem 17)
<i>Stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu (§ 52 odst. 3 stavebního zákona)</i>	18 (celkem 1)
<i>Připomínky obce, pro kterou je změna pořizována (§ 52 odst. 3 stavebního zákona)</i>	19 (celkem 1)
<i>Připomínky sousedních obcí (§ 52 odst. 3 stavebního zákona)</i>	20 – 27 (celkem 8)
<i>Námítky a připomínky registrovaných oprávněných investorů (§ 23a a § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona)</i>	28 – 33 (celkem 6)
<i>Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona)</i>	34 – 46 (celkem 13)
<i>Připomínky právnických a fyzických osob (§ 52 odst. 3 stavebního zákona)</i>	nebyly uplatněny
<i>Stanoviska dotčených orgánů k návrhu vypořádání námitek a připomínek (§ 53 odst. 1 stavebního zákona)</i>	47 – 63 (celkem 17)
<i>Stanovisko krajského úřadu k návrhu vypořádání námitek a připomínek (§ 53 odst. 1 stavebního zákona)</i>	64 (celkem 1)

POUŽITÉ ZKRATKY:

BD = bytový dům

bj. = bytová jednotka = byt

KN = katastr nemovitostí

k. ú. = katastrální území

LV = list vlastnictví

parc. č. = parcelní číslo

Pokyny = pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 2 ÚP Davle po veřejném projednání (VP*číslo bodu)

PUPFL = pozemky určené k plnění funkcí lesa

PÚR = politika územního rozvoje (České republiky)

RD = rodinný dům

RP = regulační plán

regulativy = podmínky stanovené pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

SJ = společné jednání (o návrhu Změny č. 2 ÚP Davle z 07/2018) konané dne 28. 8. 2018)

správní řád = zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

stavební zákon = zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

ÚAP = územně analytické podklady podle § 26 stavebního zákona

ÚP = územní plán (Davle, účinný dne 26. 10. 2010) podle stavebního zákona platného od 1. 1. 2007

ÚPD = územně plánovací dokumentace

ÚS = územní studie

ÚSES = územní systém ekologické stability

VKP = významný krajinný prvek

VP = veřejné projednání návrhu Změny č. 2 z 09/2020 konané dne 23. 11. 2020

Změna č. 2 = změna č. 2 ÚP Davle

ZPF = zemědělský půdní fond

Zpráva = zpráva o uplatňování ÚP Davle s pokyny pro zpracování návrhu Změny č. 2 schválená dne 22. 9. 2016 a úpr. 22. 3. 2018

ZÚR = zásady územního rozvoje (Středočeského kraje)

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Stanoviska dotčených orgánů (§ 52 odst. 3 stavebního zákona) – 1 až 17				
1	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, krajské ředitelství, Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno	Prizvání k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle podle § 52 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 19. října 2020 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 30. listopadu 2020, ani po ní, uplatněno.		
2	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, oddělení hygieny obecné a komunální pro okresy Praha-východ a Praha-západ, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2	KHSSC 52812/2020 ze dne 26. 11. 2020, MUDr. Adam Karas	<p>Krajská hygienická stanice Středočeského kraje jako dotčený správní úřad podle § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (dále jen OOVZ) a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), posoudil předložený návrh Změny č. 2 ÚP Davle k veřejnému projednání. Po zhodnocení souladu předloženého návrhu Změny č. 2 ÚP s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Středočeského kraje v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona toto stanovisko:</p> <p style="text-align: center;">S návrhem Změny č. 2 ÚP Davle se souhlasí.</p> <p>V souladu s § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. se souhlas váže na splnění níže uvedené podmínky, která je stanovena na základě požadavků § 30 a § 77 odst. 2 zákona a dále dle požadavků § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“).</p> <p>1. U lokality P01 „Sázava – U Topolů“, (BX2 – Bydlení – specifické – lokalita U Topolů) budou stavby pro bydlení umístěny tak, aby byly splněny hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb z provozu železnice.</p> <p>Dále upozorňujeme, že v případě plánování umístění základnových stanic mobilních operátorů musí být zohledněna problematika elektromagnetického záření v souladu s požadavky NV č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, a dále v souladu s § 35 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, a v případě plánování umístění větrných elektráren musí být zohledněna problematika účinku hluku a vibrací v souladu s požadavky nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území městyse Davle je tvořeno k. ú. Davle a Sázava u Davle. Dopisem výše citované značky jste požádali o stanovisko k Návrhu změny č. 2 ÚP Davle k veřejnému pro-</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p>1. Akceptováno. <i>V ploše přestavby P01 „Sázava – U Topolů“ s využitím bydlení – specifické – lokalita U Topolů (BX2-návrh) bude využití pro bydlení podmíněně přípustné s podmínkou prokázání splnění hlukových hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru, při umístování nejbližších staveb pro bydlení, z provozu železnice – viz Pokyny (bod VP*1).</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>Návrhem Změny č. 2 se žádné plochy pro umístění základnových stanic mobilních operátorů ani větrných elektráren nevymezují, upozornění je proto irrelevantní.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>jednání k částem, které byly od společného jednání změněny. K návrhu Změny č. 2 ÚP Davle se KHS vyjádřila dne 27. 5. 2016 čj. KHSSC 42444/2018 souhlasem s podmínkami, které byly do předložené dokumentace patřičně zapracovány.</p> <p>Dle předložené dokumentace lze v celém území městyse Davle umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> – větrných elektráren – výškových staveb – venkovního vedení VVN a VN – základnových stanic mobilních operátorů <p>Přípustné využití pro „BV BYDLENÍ – v rodinných domech – venkovské“ nově zahrnuje garáže a parkovací přístřešky.</p> <p>V některých případech došlo v průběhu pořizování změn ÚP k rozdělení zastavitelné plochy či k jejímu zvětšení. Vznikly tak dílčí plochy – části ploch, odlišené navzájem malým písmenem (například Z29a, Z29b). Jsou rušeny plochy: Z10, Z11, Z12, Z16, Z18, Z22, Z26, Z27, Z28, Z33. Dle předložené dokumentace bude na základě pokynu pořizovatele po SJ u následujících ploch doplněna podmínka provést v dalším stupni dokumentace prokázání splnění hlukových hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru při umístění staveb pro bydlení v souladu s níže uvedeným. U lokality Z17b Davle – Kilián „Za Elkem“ (SK – plocha smíšená obytná – komerční) bude v dalším stupni řízení prokázáno splnění hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru staveb z provozu stávající komunikace II/102. U lokalit Z24 a Z29 Sloup – Pod Orionem – bydlení v rodinných domech – venkovské (BV) – bude v dalším stupni řízení u nejbližší budoucí obytné zástavby prokázáno splnění hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru staveb z provozu stávající lokality VD – plocha výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba. U lokalit Z34a, Z34c, Z34e a Z35 bude v dalším stupni řízení u plochy bydlení v rodinných domech – venkovské (BV) – nejbližší budoucí obytné zástavby prokázáno splnění hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru staveb z provozu přílehlé komunikace II/104. Vzhledem k tomu, že lokality Z01 a Z02 – bydlení v rodinných domech – venkovské (BV) – mohou být zatížena nadměrným hlukem z komunikace III/1021, musí se u daných ploch prokázat splnění hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru nejbližších budoucích staveb. U plochy Z19 Sloup – plocha dopravní infrastruktury – silniční (DS) – přeložka silnice III/1021 – musí být v dalším stupni řízení prokázáno splnění hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb stávající a budoucí zástavby. Vzhledem k tomu, že lokality Z20a, Z21a bydlení v rodinných domech – venkovské (BV) a lokalita Z23 smíšená obytná – venkovská (SV) – mohou být zatíženy nadměrným hlukem z komunikace III/1021 (včetně přeložky této komunikace – plocha Z19), musí se u daných ploch v dalším stupni řízení prokázat splnění hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru nejbližších budoucích staveb.</p> <p>Změněné plochy zahrnují:</p> <p>Z07 Račany – východ (dílčí plochy Z07a, Z07b)</p> <p>– Zastavitelná plocha pro bydlení – v rodinných domech – venkovské (BV)</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Následující text stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví cituje lokality návrhu Změny č. 2, jejichž regulativy, již podmínky orgánu ochrany zdraví obsahují na základě úpravy návrhu Změny č. 2 po společném jednání.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>– Pro zpřístupnění parcel jsou navrženy místní komunikace. – V dílčí ploše Z07a je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním ÚS. Je navržena jedna plocha přestavby P01 – Sázava – U Topolů, která je v dostatečné vzdálenosti od hlavní pozemní komunikace a v těsné blízkosti železnice. <u>V ploše přestavby se vymezují plochy s rozdílným způsobem využití:</u> <u>– BX2 – Bydlení – specifické – lokalita U Topolů</u> Hlavní využití: – stavební úpravy a rekonstrukce původní stavby, – výstavba nových nízkopodlažních bytových domů, – zázemí pro vodní plochu či přístaviště. Přípustné využití: – výstavba nových rodinných domů, – zeleň, – nezbytné zpevněné plochy pro pěší a parkování vozidel. Podmíněně přípustné využití: – služby (například ubytovací a stravovací zařízení, maloobchodní prodej, wellness služby), – nezbytná technická vybavenost, – hřiště a sportoviště pro obyvatele a návštěvníky plochy, – vodní plocha. Podmínky: – zařízení služeb mohou být v původní stavbě, – ubytovací zařízení může mít kapacitu do 30 lůžek, – stravovací zařízení může mít kapacitu do 50 míst u stolu, – u nových staveb mohou být služby integrovány do staveb pro bydlení, – zařízení služeb nesmí snížit kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše a musí být slučitelné s bydlením, – pro zpevňování ploch budou přednostně využity propustné a polopropustné povrchy, – koeficient ploch schopných vsakování minimálně 25 % (polopropustné povrchy lze započítat příslušným podílem), – do plochy může okrajově zasahovat vodní plocha. Nepřípustné využití: – veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity uvedené v příslušných předpisech. <u>– ZS1 – Zeleň – soukromá a vyhrazená – specifická</u> <u>– W1 – Plochy vodní a vodohospodářské – specifické</u> Hlavní využití: – vodní plochy. Přípustné využití: – nezbytné vodohospodářské stavby, zařízení a opatření, – nezbytná technická infrastruktura.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Podmíněně přípustné využití: – plochy parkování.</p> <p>Podmínky: – plochy pro parkování mohou tvořit maximálně 15 % plochy W1, – pro zpevňování ploch budou přednostně využity propustné a polopropustné povrchy.</p> <p>Nepřípustné využití: – veškeré stavby, zařízení a činnosti, nesouvisející s hlavním a přípustným využitím. Plochy (pásky chat) na břehu Sázavy v blízkosti lokality NATURA jsou zařazeny Změnou č. 2 ÚP Davle do specifického druhu plochy s rozdílným způsobem využití RI2. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití z hlediska možností rozšiřování staveb zahrnují, že jediný možný způsob likvidace odpadních vod, pokud nejsou stavby napojeny na veřejnou kanalizaci, jsou jímky na vyvážení.</p>	
3	Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj, Černoleská 1929, 256 38 Benešov	SVS/2020/121875-S ze dne 21. 10. 2020, MVDr. Pavel Bohatec	<p>Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj jako správní orgán místně a věcně příslušný podle § 47 odst. 4 a odst. 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 149 správního řádu vydává toto:</p> <p style="text-align: center;">stanovisko</p> <p>k návrhu změny č. 2 ÚP Davle, který byl přijat dne 20. 10. 2020 pod čj. SVS/2020/120939-S</p> <p style="text-align: center;">Odůvodnění</p> <p>Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj obdržela dne 20. 10. 2020 pod čj.: SVS/2020/120939-S, výzvu Úřadu městysu Davle ke sdělení stanoviska k návrhu změny č. 2 ÚP Davle.</p> <p>Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj prostudovala výše uvedený dokument a zjistila, že v návrhu změny č. 2 ÚP Davle nejdou dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), v platném znění, a zákonem č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, v platném znění.</p>	
4	Krajský úřad Středočeského kraje, ředitel krajského úřadu, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5	148475/2020/KUSK ze dne 23. 11. 2020, Ing. Jan Šeřl	<p>Krajský úřad Středočeského kraje jako věcně a místně příslušný správní orgán, uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 52 odst. 3, v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. b) a § 4 odst. 7 stavebního zákona toto</p> <p style="text-align: center;">KOORDINOVANÉ STANOVISKO</p> <p style="text-align: center;">k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle</p> <p>Po společném jednání byl návrh ÚP upraven v části záborů PUPFL.</p> <p>1. Odbor životního prostředí a zemědělství</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí: zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>platném znění, č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění, č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými směsmi, nemá k návrhu změny č. 2 ÚP Davle pro veřejné projednání připomínky. Veřejné zájmy, chráněné uvedenými zákony v působnosti Krajského úřadu, nejsou návrhem ÚPD dotčeny, nebo Krajský úřad není příslušným úřadem k uplatnění stanoviska.</p> <p>2. Odbor dopravy Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k ÚPD z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu změny č. 2 ÚP Davle pro veřejné projednání připomínky. Návrh změny č. 2 ÚP Davle neobsahuje řešení silnic II. či III. třídy, proto Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje není ve věci dotčeným správním orgánem.</p> <p>3. Odbor kultury a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kultury a památkové péče, není příslušný k uplatnění stanoviska k předloženému návrhu změny č. 2 ÚP Davle. Příslušným správním orgánem státní památkové péče k uplatnění stanoviska k ÚPD je obec s rozšířenou působností.</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i> Z hlediska řešení místních a účelových komunikací je příslušným dotčeným orgánem Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad, oddělení dopravy a správy komunikací – jeho stanovisko bylo uplatněno – viz poř. č. 5 tohoto vyhodnocení.</p> <p><i>Vzato na vědomí.</i> Stanovisko příslušného orgánu státní památkové péče, Městského úřadu Černošice, odboru stavební úřad, úsek stavební úřad, památková péče, bylo uplatněno – viz poř. č. 6a a 6b tohoto vyhodnocení.</p>
5	Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad, oddělení dopravy a správy komunikací, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2	MUCE 150184/2020 OSU ze dne 29. 10. 2020, Bc. Bohumila Minaříková	<p>Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad – oddělení dopravy a správy komunikací, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, po posouzení žádosti, kterou dne 20. 10. 2020 podal Městys Davle, IČO 00241156, Na náměstí 63, 252 06 Davle, (dále jen „žadatel“), ve věci:</p> <p style="text-align: center;">„NÁVRH ZMĚNY Č. 2 ÚP DAVLE“</p> <p>vydává podle ustanovení § 136 správního řádu toto stanovisko</p> <p>k předložené žádosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Předložený návrh změny č. 2 ÚP Davle, zpracovaný Ing. arch. Vlastou Poláčkovou, datovaný 09/2020 řeší změny využití území v celém území městyse Davle. <p>Odbor stavební úřad, oddělení dopravy a správy komunikací, s výše uvedeným návrhem změny č. 2 ÚP Davle souhlasí za podmínky, že veškeré nově navrhované místní a veřejně přístupné účelové komunikace budou v souladu s § 22 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a příslušnými normami. Je nutné, aby případná napojení nových komunikací na silnice II. a III. třídy byla navržena tak, aby svým umístěním a provedením vyhovovala bezpečnosti silničního provozu a příslušným normám.</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i> Obsahem návrhu Změny č. 2 nejsou žádné nově navrhované místní a veřejně přístupné účelové komunikace, pro které by platil § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, který se pro územní plánování nepoužije podle § 1 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb.</p>

poř. číslo	údaje o podatelích (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
6a	Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad, úsek stavební úřad, památková péče, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2	MUCE 151636/2020/OSU/SF ze dne 25. 11. 2020, Mgr. Štefan Fábry	<p>Městský úřad Černošice jako orgán státní památkové péče v přenesené působnosti věcně příslušný podle ustanovení § 29 odst. 2 písm. e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný podle zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, na základě žádosti ze dne 19. 10. 2020, o vyjádření k návrhu na změnu č. 2 ÚP Davle sděluje, že z hlediska zájmů státní památkové péče není přijatelný požadavek SJ*17, ve kterém se má východní část parcely 11/3, 11/5 a 11/1 v k. ú. Sázava u Davle, změnit ze zeleně (ZS-stav) na bydlení v rodinných domech – venkovské (BV-stav).</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>V bezprostřední blízkosti těchto parcel se nachází kulturní památka objekt čp. 2 na pozemku č. st. parc. 11 v kat. ú. Sázava u Davle, městys Davle, kulturní památka r. č. 2-3556 ÚSKP. Areál bývalé zemědělské usedlosti čp. 2 v Sázavě – Davli je mimořádně hodnotným příkladem klasicistní usedlosti z počátku 19. století s mladšími stavebními úpravami ze začátku 20. století. Areál je kulturní památkou ve smyslu zák. 20/87 Sb., o státní památkové péči, zapsanou pod rejstříkovým číslem 2-3556. Obytný dům se dochoval v intaktním stavu s řadou autentických detailů (zaklenutá nadpraží, kamenné ostění vstupu do konírny, štuková zrcadla, pec, původní výplně oken a dveří, valené a plackové klenby, kasulové okno zadního štítu atd.), které spoluvytváří památkovou hodnotu objektu. Nejcennějším prvkem určujícím památkovou hodnotu a charakteristický architektonický výraz vesnické klasicistní stavby jsou štítovými nástavci a dvouúrovňovým konkávním projmutím, stejně jako bohatá štuková výzdoba v hlavním štítovém průčelí. Z historického i architektonického hlediska představuje obytný dům usedlosti cenný doklad tradiční venkovské zástavby této oblasti. Stávající stav těchto parcel, tedy jejich nezastavenost, odpovídá historickému a urbanistickému stavu, který se od počátku 19. století nezměnil a byl s předmětnou usedlostí historicky spojen. Hodnota tohoto území z hlediska památkové péče spočívá v jeho nezastavenosti. Další případná výstavba by narušila stávající charakter prostředí kulturní památky a pohledové vazby, spojené s touto kulturní památkou. Ne následování vhodným příkladem je zástavba v západní části od usedlosti, na pozemku č. parc. 14/1, na kterém byl v minulosti postaven RD, který, i když má tradiční architektonickou hmotu, se stávající historickou usedlostí nijak nekoresponduje a znehodnocuje pohledovou vazbu na usedlost z příjezdové komunikace i celkový charakter předmětného území, tedy prostředí kulturní památky.</p>	<p>Akceptováno dle návrhu pořizovatele a změny stanoviska orgánu státní památkové péče, jak je uvedeno pod poř. č. 6b tohoto vyhodnocení.</p> <p><i>Pořizovatel se zabýval řešením důvodů nepřijatelnosti zařazení východní část pozemků parc. č. 11/3, 11/5 a 11/1 v k. ú. Sázava u Davle do plochy bydlení v rodinných domech – venkovské (BV-stav) pro orgán státní památkové péče v rámci vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu Změny č. 2 konaného dne 23. 11. 2020, provedeného podle § 53 odst. 1 stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou městyse Mgr. Jiřím Prokúpkem, a podle závěrů individuální konzultace vlastníka pozemku parc. č. 11/5, k. ú. Sázava u Davle, s orgánem státní památkové péče dne 21. 4. 2021 na Městském úřadu Černošice, pracoviště Podskalská, požádal pořizovatel o změnu stanoviska orgánu státní památkové péče. Závěry jsou uvedeny u změny stanoviska orgánu státní památkové péče pod poř. č. 6b tohoto vyhodnocení.</i></p>
6b	Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad, úsek stavební úřad, památková péče, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2	MUCE 73040/2021/OSU/SF ze dne 30. 6. 2021, Mgr. Štefan Fábry	<p>Městský úřad Černošice jako orgán státní památkové péče v přenesené působnosti věcně příslušný podle ustanovení § 29 odst. 2 písm. e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný podle zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, na základě žádosti ze dne 31. 5. 2021, o vyjádření k návrhu na změnu č. 2 ÚP Davle sděluje, že z hlediska zájmů státní památkové péče předložený úpravený návrh čj.: 2021/047/Vi ze dne 31. 5. 2021, Ing. Vich, PRISVICH, s.r.o., který</p>	<p>Akceptováno v souladu s návrhem pořizovatele na řešení požadavků orgánu státní památkové péče a jím akceptované.</p> <p><i>Vymezení plochy BV – bydlení – v rodinných domech – venkovské ve východní části pozemků parc. č. 11/3, 11/5 a 11/1, k. ú. Sázava u Davle, bude ponecháno dle návrhu změny č. 2 ÚP Davle, ale pro</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			zpracoval požadavky památkové péče na základě konzultace z 21. dubna 2021, jsou akceptovatelné.	<i>tuto plochu budou stanoveny specifické regulativy k ochraně kulturní památky – usedlosti čp. 2 a jejího prostředí, označené jako BX3 – bydlení specifické – lokalita usedlosti čp. 2 Sázava, obdobně jako u plochy BX2 (lokalita U Topolů). Do této plochy s regulativem BX3 budou zařazeny i pozemky parc. č. 12 a st. 11, k. ú. Sázava u Davle, vlastní nemovité kulturní památky, a pozemky parc. č. 13 a 235, k. ú. Sázava u Davle, v předpolí usedlosti čp. 2 Sázava, které jsou rovněž vymezeny v ploše BV, bez odpovídajícího zajištění památkové ochrany v rámci koncepce ochrany hodnot území – Pokyny (VP*2).</i>
7a	Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2	MUCE 160713/2020 OŽP/Hru ze dne 30. 11. 2020, Ing. Tereza Hrubá	<p>Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, uplatňuje podle § 52 odst. 3 stavebního zákona k návrhu Změny č. 2 ÚP Davle k veřejnému projednání následující stanovisko:</p> <p>Vodoprávní úřad (zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů): Vodoprávní úřad nemá k návrhu změny č. 2 ÚP Davle k veřejnému projednání připomínky.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Jankovičová</p> <p>Orgán ochrany přírody (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů): K připomínce č. 19 (Městys Davle, 1264/2019 ze dne 27. 9. 2018): OOP požaduje, aby pozemek č. parc. 18/24 a navazující část pozemku č. parc. 18/18 zůstaly nezastavitelnými v ploše ZS. Břeh řeky Sázavy, resp. místo jejího soutoku s Vltavou, je krajinařsky velmi cenné. Různorodá zástavba na břehu je díky zeleni odcloňena. Břehové a doprovodné porosty, včetně luk, jsou přirozeným doprovodem řeky, zvyšují hodnotu tohoto jedinečného přírodního prvku. To, že zástavba není v tomto místě přítomná blíže k břehu, na jejím místě je zeleň, je cenné a ochrany hodné. Platný ÚP obce Davle tuto skutečnost zohledňuje, dle názoru OOP není důvodu dosavadní regulaci měnit, neboť není jiného zájmu, který by v tomto případě převyšoval nad zájmem na ochraně přírody a krajiny. Úkolem veřejné správy je usilovat toho, aby se dochovaný stav přírody a krajiny alespoň nezhoršoval.</p> <p>OOP požaduje do textové zprávy doplnit podrobnější popis jednotlivých prvků ÚSES, tedy popis jejich stavu a popis cílového stavu. Tento popis je žádoucí ve smyslu zásady naplnění pozitivního očekávání a zásady efektivity práce OOP.</p> <p>OOP požaduje, aby bylo doplněno, že podmínky ochrany krajinného rázu nejsou rozhodnuty pro celé území v potřebné podrobnosti, proto každý záměr bude samostatně posuzován ve smyslu ust. § 12 odst. 2 v okrajovém území – resp. v lokalitách, kde zástavba navazuje na volnou krajinu, a především v lokalitách zcela odtržených od souvislé zástavby. Toto platí dále pro plochy BX2, RI3, W, W1, NSx a všechny výškové</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Akceptováno dle návrhu pořizovatele a změny stanoviska orgánu ochrany přírody, jak je uvedeno pod poř. č. 7b tohoto vyhodnocení.</i> <i>Pořizovatel se zabýval řešením důvodů požadavků a nesouhlasů orgánu ochrany přírody a krajiny v rámci vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu Změny č. 2 konaného dne 23. 11. 2020, provedeného podle § 53 odst. 1 stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou městyse Mgr. Jiřím Prokůpkem, a podle závěrů jeho konzultace s pracovníci orgánu ochrany přírody, Ing. Hrubou, dne 24. 3. 2021, přímo na místě pozemku parc. č. 18/24, k. ú. Sázava u Davle, požádal pořizovatel orgán ochrany přírody a krajiny dopisem čj. 2021/037/Vi ze dne 12. 5. 2021 o změnu stanoviska. Závěry jsou uvedeny u změny stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny pod poř. č. 7b tohoto vyhodnocení.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>stavby (větrné elektrárny, stožáry různého účelu, výškové budovy).</p> <p>Ad připomínka č. 35: příslušným orgánem ochrany přírody k nadregionální úrovni ÚSES je Ministerstvo životního prostředí. V prosinci 2019 byla schválena Územní studie krajiny správního území ORP Černošice (ÚSK), která se věnuje také řešení návaznosti prvků ÚSES, zpřesňuje jejich vymezení. Jedná se o významnou novou skutečnost, kterou je třeba vzít v úvahu. Plochy Z42 a Z34c, Z34e je třeba upravit dle návrhu ÚSK.</p> <p>Ad připomínka č. 39 Ing. Libora Tesaře: Vypořádání zní „využití východní části pozemků č. parc. 11/3 a 11/5, k. ú. Sázava u Davle, vymezené dle přílohy připomínky, bude změněno ze zeleně – soukromé a vyhrazené (ZS-stav) na bydlení – v rodinných domech – venkovské (BV-stav)“. Ve vypořádání však není k dispozici grafické zobrazení návrhu připomínky. Aktuálně platný ÚP Davle již obsahuje vymezení BV ve východní části předmětných pozemků. OOP nesouhlasí s případným možným zúžením vymezeného nezastavitelného pásu podél břehu Sázavy, ke kterému by mělo dojít oproti platnému ÚP. Vzhledem k chybějícímu grafickému vyjádření návrhu připomínky s jejím vypořádáním nesouhlasí. Dle platné ÚSK je před soutokem přítomná cenná údolní niva, v místě zástavby je žádoucí nerozšiřovat zástavbu. ÚSK připouští „záhumenní rekreační pás“.</p> <p>OOP nesouhlasí s návrhem nové cyklostezky podél Bojovského potoka z důvodu zvýšené ochrany dochovaných přírodních hodnot, pro které je území součástí územního systému ekologické stability. Dle platné ÚSK jde o cennou přírodní nivu. Vnášení nové infrastruktury není žádoucí. Lze předpokládat výstavbu nové trasy, což je nepřijatelné. Vzhledem k silné urbanizaci celého území je žádoucí dále nenarušovat v daném území nejcennější přírodní prvky. OOP doporučuje hledat jiné trasy pro cyklistickou dopravu v místech stávajících tras pro pěší a vozidla. V případě zájmu o zprístupnění nivy návštěvníkům je třeba citlivě volit trasu, přípustný je pouze pěší přístup, s ohledem na cenné části nivy. Nejcennější části nivy by měly zůstat v klidném režimu bez zvýšení návštěvnosti oproti dosavadnímu stavu.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Hrubá</p> <p>Orgán ochrany ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů): V souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko k ÚP a RP obce v průběhu jeho pořizování vydává krajský úřad, v tomto případě Krajský úřad Středočeského kraje.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Příhodová</p> <p>Orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů): Orgán odpadového hospodářství nemá k návrhu změny č. 2 ÚP Davle k veřejnému projednání připomínky.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Jansa</p>	<p>Akceptováno. Nová cyklostezka podél Bojovského potoka bude vypuštěna z návrhu Změny č. 2 – viz Pokyny (bod VP*4).</p> <p>Vzato na vědomí. Stanovisko příslušného orgánu ochrany ovzduší, Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. 148475/2020/KUSK ze dne 23. 11. 2020, je uvedeno pod poř. č. 4 tohoto vyhodnocení.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Orgán ochrany ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů): Dle ust. § 17a písm. a) zákona je k vydání stanoviska k ÚPD příslušný Krajský úřad Středočeského kraje, který je též dle § 18 odst. 5 zákona dotčeným orgánem v ostatních věcech souvisejících s ÚPD. Vyřizuje: Bc. Urbančok</p> <p>Orgán státní správy lesů (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů): Orgán státní správy lesů nemá, k návrhu změny č. 2 ÚP Davle pro veřejné projednání v rámci svých kompetencí, připomínky. Vyřizuje: Ing. Míhal</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>Stanovisko příslušného orgánu ochrany ZPF, Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. 148475/2020/KUSK ze dne 23. 11. 2020, je uvedeno pod poř. č. 4 tohoto vyhodnocení.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p>
7b	Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2	MUCE 104104/2021 OŽP/Hru ze dne 14. 7. 2021, Ing. Tereza Hrubá	<p>Stanovisko orgánu ochrany přírody k návrhu Změny č. 2 ÚP Davle k VP – odpověď na žádost o změnu stanoviska Orgán ochrany přírody k Vašemu požadavku na úpravu vydaného stanoviska čj. MUCE 160713/2020 OŽP/Hru ze dne 30. 11. 2020 uvádí:</p> <p>Ad 1: Slovo stavba OOP užil ve vydaném stanovisku ve smyslu vodního díla – maringy – na pozemku č. parc. 18/24 v kat. ú. Sázava u Davle. Dle návrhu ÚP by mělo dojít k odstranění břehu v části pozemku a také zrušení průchodu podél vody, což orgán ochrany přírody (OOP) považuje za nepřijatelné. OOP trvá na požadavku, aby na tomto pozemku zůstal zachován břeh alespoň z jedné třetiny (tj. 10 m). K dříve uvedenému zdůvodnění OOP doplňuje, že se jedná o velmi specifickou, krajinařsky exponovanou a cennou lokalitu poblíž soutoku Vltavy a Sázavy, kde je cílem ochrany krajinného rázu zachovat strukturu zástavby a odstup zástavby od břehu, jakož také charakter v rámci širšího okolí soutoku. Zachování kontinuity břehu je v dané lokalitě zásadní. Podobný záměr by snad byl přípustný v jiné lokalitě, která není tak exponovaná. OOP zdůrazňuje, že věc posuzuje v měřítku ÚP a v širších územních souvislostech krajiny řek Vltavy a Sázavy, jak vyžaduje ochrana této cenné krajiny. Je třeba brát v úvahu proměnu území v posledních 50 letech. V tomto časovém horizontu došlo ke značnému stavebnímu rozvoji na úkor přírodních a krajinařských hodnot. Samozřejmě lze poukázat na případy, kdy stavební rozvoj probíhá s ohledem na tyto hodnoty, OOP spíše odkazuje na skutečnost, že prostorový rozsah přírodních prvků se v rámci daného území velmi snížil a další zábor krajiny nenávratně poškodí. Ad 2: ÚS krajiny správního území ORP Černošice (dále ÚSK) byla zaregistrována v prosinci 2019. Její obsah byl podroben široké diskusi, obce byly informovány o jejím pořízení a měly možnost se k obsahu vyjádřit. Výsledná podoba ÚSK je pro orgán ochrany přírody ve smyslu ÚSES směřovatelná, je povinen ji respektovat a ve svých stanoviscích uplatňovat. <i>ÚS navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, napří-</i></p>	<p><i>Akceptováno různě podle jednotlivých bodů v souladu s návrhy pořizovatele na řešení požadavků orgánu ochrany přírody a krajiny, uvedených v žádosti o změnu stanoviska pod poř. č. 7a tohoto vyhodnocení takto:</i></p> <p>Ad 1: Akceptováno podle stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny. <i>Řešení využití pozemků parc. č. 18/18 a 18/24, k. ú. Sázava u Davle, v ploše přestavby P01 „Sázava – U Topolů“ zůstane zachováno dle návrhu Změny č. 1 z 09/2020 tak, jak bylo prezentováno při veřejném projednání dne 23. 11. 2020 s tím, že bude podle požadavku orgánu ochrany přírody a krajiny, který považuje za nepřijatelné odstranění břehu a také zrušení průchodu podél vody, v návrhu Změny č. 2 zachován břeh alespoň z jedné třetiny (tj. 10 m) v ploše zeleň – soukromá a vyhrazená (ZS-stav) na částech pozemků parc. č. 18/18 a 18/24, k. ú. Sázava u Davle – viz Pokyny (bod VP*3).</i></p> <p>Ad 2: Neakceptováno. <i>Požadavek na úpravu zastavitelných ploch Z34c, Z34e a Z42 návrhu změny č. 2 ÚP Davle nelze akceptovat, a to z následujících důvodů: – podle § 52 odst. 3 stavebního zákona může dotčený orgán uplatňovat stanovisko pouze k čas-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><i>klad veřejné infrastruktury, ÚSES, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití uspořádání území nebo jejich vybraných částí (§ 30 odst. 1 stavebního zákona). Koncepti nadregionální úrovně ÚSES stanoví Ministerstvo životního prostředí, přesnost odpovídá přesnosti ZÚR kraje. V ÚP se hranice upraví do daného měřítka. V daném případě nemá OOP de facto možnost hranice posunout vzhledem k rozvoji sousedních obcí. Proto OOP je nucen trvat na svém stanovisku – protože postarád návrh řešení zachování nezbytné kontinuity ÚSES. Výjimku lze učinit pouze v případě vydaného územního rozhodnutí apod. Nicméně v takovém případě OOP požaduje projednání s Ministerstvem životního prostředí.</i></p> <p>Ad 3: OOP souhlasí s úpravou podmínek dle návrhu vypořádání, pokud to umožní stanovisko památkové péče, které nemá orgánu ochrany přírody k dispozici. OOP připomíná, že mezi cíli územního plánování je – ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěné-</p>	<p><i>tem řešení, které byly od SJ změněny, a ve věci řešení zastavitelných ploch Z34c, Z34e a Z42 nebyly žádné změny po SJ učiněny, tzn. že se ke stanovisku dotčeného orgánu nepřihlíží;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>ke společnému jednání bylo ve stanovisku Městského úřadu Černošice, odboru životního prostředí, čj. MUCE 58897/2019 OŽP/Hau ze dne 27. 9. 2018, bylo orgánem ochrany přírody uvedeno: „Orgán ochrany přírody nemá k předloženému návrhu změny č. 2 ÚP Davle připomínky.“;</i> – <i>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako OOP příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., uplatňující stanovisko mj. k vymezení nadregionálních a regionálních prvků ÚSES, nemá žádné připomínky k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle, jak je uvedeno ve stanovisku Krajského úřadu Středočeského kraje, ředitel krajského úřadu, čj. 148475/2020/KUSK ze dne 23. 11. 2020, pod poř. č. 4 tohoto vyhodnocení;</i> – <i>ÚS krajiny správního území ORP Černošice, která byla zaregistrována v prosinci 2019, zůstává nadále podle § 25 a § 30 stavebního zákona územně plánovacím podkladem, a to pro zpracování ZÚR Středočeského kraje, který musí vyřešit nadmístní vazby, které se teprve potom promítnou do podřízených ÚPD, porušení subsidiarity je nepřijatelné;</i> – <i>Požadavek orgánu ochrany přírody na projednání nadregionálního ÚSES s Ministerstvem životního prostředí není na místě, protože příslušným dotčeným orgánem ve věci nadregionálního ÚSES je Krajský úřad Středočeského kraje podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.</i> <p>Ad 3. Akceptováno v souladu s řešením požadavků orgánu státní památkové péče a jím akceptované dle poř. č. 6a a 6b tohoto vyhodnocení.</p> <p><i>Vymezení plochy BV – bydlení – v rodinných domech – venkovské ve východní části pozemků parc. č. 11/3, 11/5 a 11/1, k. ú. Sázava u Davle, bude ponecháno dle návrhu Změny č. 2, ale pro tuto plochu</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ho území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné pozemky se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území (§ 18 odst. 4 stavebního zákona). Vytváření předpokladu pro výstavbu a udržitelný rozvoj spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životního prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích (§ 18 odst. 1 stavebního zákona).</p> <p>Ochranou přírody a krajiny se podle zákona o ochraně přírody a krajiny rozumí dále vymezená péče státu a fyzických i právnických osob o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty, horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péče o vzhled a přístupnost krajiny (§ 2 odst. 1). Ochrana přírody a krajiny se podle tohoto zákona zajišťuje mimo jiné spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny [§ 2 odst. 2 písm. g)].</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Hrubá</p>	<p>budou stanoveny specifické regulativy k ochraně kulturní památky – usedlosti čp. 2 a jejího prostředí, označené jako BX3 – bydlení specifické – lokalita usedlosti čp. 2 Sázava, obdobně jako u plochy BX2 (lokalita U Topolů). Do této plochy s regulativem BX3 budou zařazeny i pozemky parc. č. 12 a st. 11, k. ú. Sázava u Davle, vlastní nemovitě kulturní památky, a pozemky parc. č. 13 a 235, k. ú. Sázava u Davle, v předpolí usedlosti čp. 2 Sázava, které jsou rovněž vymezeny v ploše BV, bez odpovídajícího zajištění památkové ochrany v rámci koncepce ochrany hodnot území – Pokyny (VP*2). Orgán státní památkové péče s tímto řešením souhlasil – viz jeho stanovisko poř. č. 6b tohoto vyhodnocení.</p>
8	<p>Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1</p>		<p>Prizvání k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle podle § 52 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 19. října 2020 (doručenka uložena u pořizovatele).</p> <p>Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 30. listopadu 2020, ani po ní, uplatněno.</p>	
9	<p>Ministerstvo obrany, sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 221/1, 160 01 Praha 6</p>		<p>Prizvání k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle podle § 52 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 19. října 2020 (doručenka uložena u pořizovatele).</p> <p>Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 30. listopadu 2020, ani po ní, uplatněno.</p>	
10	<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1</p>	<p>MPO 598434/2020 ze dne 26. 10. 2020, RNDr. Zdeněk Tomáš</p>	<p>Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, vydáváme k výše uvedené ÚPD následující stanovisko:</p> <p>S návrhem Změny č. 2 ÚP Davle souhlasíme bez připomínek.</p> <p>Na území městyse Davle nezasahují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Pouze v západní části katastru se nachází plocha registrovaného prognózního zdroje nevyhrazených nerostů – stavebního kamene č. 9273600 Davle – Sloup, která je ovšem součástí pozemku. Nicméně návrhem Změny č. 2 není tato plocha nijak dotčena.</p>	
11	<p>Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, PO BOX 155/OSM, 140 21 Praha 4</p>		<p>Prizvání k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle podle § 52 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 19. října 2020 (doručenka uložena u pořizovatele).</p> <p>Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 30. listopadu 2020, ani po ní, uplatněno.</p>	

poř. číslo	údaje o podatelích (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
12	Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2		Přizvání k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle podle § 52 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 19. října 2020 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 30. listopadu 2020, ani po ní, uplatněno.	
13	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, ochrana nerostného bohatství, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10		Přizvání k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle podle § 52 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 19. října 2020 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 30. listopadu 2020, ani po ní, uplatněno.	
14	Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, Kozí 748/4, PO BOX 31, 110 01 Praha 1	SBS 40641/2020/OBÚ-02/1 ze dne 20. 10. 2020, Bc. Helena Tomková	K Vašemu oznámení o projednávání návrhu změny č. 2 ÚP Davle čj. 1288/2020/UMD ze dne 14. 10. 2020, zaevidované Obvodním báňským úřadem pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (dále jen „OBÚ“) dne 20. 10. 2020 pod čj. SBS 40641/2020/OBÚ-02, Vám OBÚ sděluje , že tento citovaný návrh se týká území, které je situováno mimo hranice stávajících dobývacích prostorů evidovaných u OBÚ a mimo hranice chráněných ložiskových území, a tudíž není dotčena ochrana výhradních ložisek. OBÚ k tomuto návrhu nemá námítky.	
15	Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Hlavní město Prahu a Středočeský kraj, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2		Přizvání k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle podle § 52 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 19. října 2020 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 30. listopadu 2020, ani po ní, uplatněno.	
16	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hl. město Praha, nám. Winstona Churchilla 1800/2, 130 00 Praha 3		Přizvání k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle podle § 52 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 19. října 2020 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 30. listopadu 2020, ani po ní, uplatněno.	
17	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 1589/9, 110 15 Praha 1		Přizvání k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle podle § 52 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 19. října 2020 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 30. listopadu 2020, ani po ní, uplatněno.	
Stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu (§ 52 odst. 3 stavebního zákona) – 18				
18	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, Zborovská 81/11, Praha 5		Přizvání k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle podle § 52 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 19. října 2020 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 30. listopadu 2020, ani po ní, uplatněno.	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Připomínky obce, pro kterou je změna pořizována (§ 52 odst. 3 stavebního zákona) – 19				
19	Městys Davle, Na Náměstí 63, 252 06 Davle		<p>Prizvání k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle podle § 52 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 19. října 2020 (doručenka uložena u pořizovatele).</p> <p>Připomínka nebyla ve stanovené lhůtě do 30. listopadu 2020, ani po ní, uplatněna.</p>	
Připomínky sousedních obcí (§ 52 odst. 3 stavebního zákona) – 20 až 27				
20	Městys Štěchovice, Hlavní 3, 252 07 Štěchovice		<p>Prizvání k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle podle § 52 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 20. října 2020 (doručenka uložena u pořizovatele).</p> <p>Připomínka nebyla ve stanovené lhůtě do 30. listopadu 2020, ani po ní, uplatněna.</p>	
21	Obec Březová-Oleško, Hlavní 1143, Oleško, 252 45 Březová-Oleško		<p>Prizvání k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle podle § 52 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 21. října 2020 (doručenka uložena u pořizovatele).</p> <p>Připomínka nebyla ve stanovené lhůtě do 30. listopadu 2020, ani po ní, uplatněna.</p>	
22	Obec Hradištko, Chovatelů 500, 252 09 Hradištko		<p>Prizvání k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle podle § 52 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 20. října 2020 (doručenka uložena u pořizovatele).</p> <p>Připomínka nebyla ve stanovené lhůtě do 30. listopadu 2020, ani po ní, uplatněna.</p>	
23	Obec Hvozdnice, Hvozdnice 160, 252 05 Hvozdnice	OUH/OD/498-1/2020 ze dne 29. 11. 2020, JUDr. Kučerová Ph.D.; zapsáno dne 29. 11. 2020 pod čj. bez	<p>Uplatnění námítky k NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚP DAVLE</p> <p>V souladu s ust. § 52 odst. 2 a odst. 3 stavební zákon uplatňuje tímto obec Hvozdnice jako vlastník staveb (vodovodního přivaděče a VDJ Hvozdnice) dotčených návrhem řešení, k ÚP Městyse Davle, resp. ke Změně č. 2 ÚP Davle, následující námítku: Povolení další výstavby (i když v poměru k celkovému poměru danému Změnou č. 2 ÚP zanedbatelné) v lokalitě Sloup by mělo být podmíněno zpracováním Hydraulického posouzení výtlačku a ATS ve VDJ Račany, neboť z vývoje posledních dvou let je jasně patrné, že je nutné zvýšit kapacitu systému čerpání pitné vody z VDJ Račany do vodojemu Sloup a vodojemu Hvozdnice.</p> <p>Námítka vychází z připomínky uplatněné již po společném jednání (čj.: OUH/OD/424-1/2018 z 25. 9. 2018), aby bylo před schválením další zástavby v oblasti Sloup nejprve odborně zjištěno, že zástavbou v uvažované lokalitě obce Sloup nebude nikterak omezena dodávka pitné vody pro obec Hvozdnici. Zamítnutí připomínky nevychází ze skutečného stavu věci a nereflektuje podložená fakta.</p> <p>Vývoj situace v posledních dvou let ukázal, že obavy obce Hvozdnice jako sousední obce a současně vlastníka přivaděče a VDJ Hvozdnice z nedostatečnosti, resp. zastarání stávajícího technického vybavení, jsou oprávněné – tomu svědčí i vyjádření provozovatele, kterým je Vodohospodářská společnost Benešov, s.r.o., Černoleská 1600, Benešov, 256 13 – v příloze přikládám.</p> <p>Stávající ATS ve VDJ Račany sestává ze dvou čerpadel LOWARA, která již vykazují značný stupeň opotřebení a snížený výkon. Prověřením aktuálních spotřeb obce Hvozdnice a průtoků dle měření ve VDJ Hvozdnice v 4/2020 se opět potvrdil dlouhodobý problém s doplňováním VDJ Hvozdnice o víkendech a v období vyšších spotřeb</p>	<p>Podání uvozené jako „námítka“ bylo pořizovatelem vyhodnoceno jako „připomínka“, protože podle § 52 odst. 3 stavebního zákona mohou námítky uplatňovat pouze dotčené osoby a podatel námítky neprokázal, že má postavení dotčené osoby. K námítkám nebyly doloženy údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva podle § 52 odst. 3 stavebního zákona a dle údajů KN ani taková práva podatele neexistují.</p> <p>Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Podle § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna ÚP zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí. Měněnou částí nebyla koncepce zásobování pitnou vodou, a proto lze pouze konstatovat, že zásobování obce Hvozdnice pitnou vodou nebyla ve vztahu ke spotřebě vody ve Sloupu posuzována, a platí nadále koncepce zásobování pitnou vodou stanovená platným ÚP Davle z roku 2010. Požadavek na omezení zástavby ve Sloupu, části městyse Davle, ve vazbě na nekrácení dodávky pitné vody požadovanou obcí Hvozdnice pro pokrytí jejich potřeby pitné vody, nebyl uplatněn k návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Davle, která obsahovala Pokyny</p>

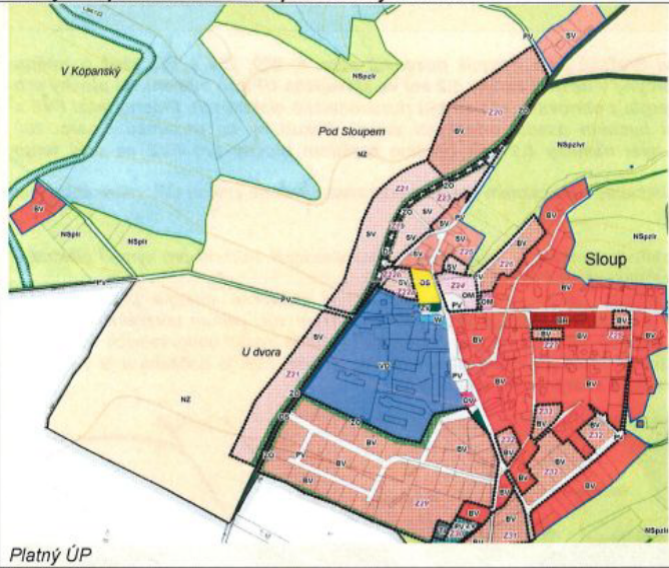
poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>v letních měsících. ATS ve VDJ Račany čerpá v těchto případech na plný výkon a VDJ Hvozdnice se nestačí doplňovat. V rámci spolehlivosti při zajištění dostatečného množství pitné vody pro obce Davle – Sloup a Hvozdnici je nutné provést posílení ATS ve VDJ Račany. VHS Benešov, s.r.o. navrhuje osadit 3 čerpadla LOWARA. Jakkoliv se nastíněný problém může jevit odtažitý od Změny č. 2 ÚP Davle, domníváme se, že dostatek pitné vody pro stávající, ale též nové obyvatele obou obcí je prioritou, která si zaslouží pozornost ve všech souvisejících krocích místních samospráv, tedy i při tvorbě nových podmínek ÚP. Přetrvává odborně podložená obava z nárůstu počtu obyvatel v obci Sloup, kteří budou zásobováni pitnou vodou prostřednictvím VDJ Račany, z něhož je následně pitnou vodou zásobován též VDJ Hvozdnice, když již nyní technicky nedostačuje – žádané hydraulické posouzení, popř. nahrazení nedostatečného technického vybavení VDJ Račany vybavením dostačujícím na něj kladebným požadavkům, které bude odpovídat představám provozovatele jako odborného garanta, je proto z pohledu obce Hvozdnice zcela namístě.</p> <p>Pro úplnost dodáváme, že Hvozdnice již podnikla potřebné kroky, když požádala Sdružení obcí PSV o posílení ATS ve VDJ Račany; a současně je připravena se na něm obměně a posílení technického vybavení ATS Račany finančně podílet (Usnesení č. 8/3/2020 Zastupitelstva obce Hvozdnice ze dne 25. 6. 2020). Prodloužení Posázavského vodovodu (objekt SO-3, úsek 1 – VDJ Račany – VDJ Sloup) zainvestoval Svazek obcí Mníšeckého regionu, jehož členem v té době Hvozdnice byla. V roce 2019 bylo společným výtlakem pro Sloup a Hvozdnici čerpáno celkem 42 434 m³, z toho 23 930 m³ připadá na Hvozdnici a 18 504 m³ na část obce Sloup.</p> <p>Věříme, že oprávněnou námitku obce Hvozdnice zohledníte.</p>	<p>pro zpracování návrhu Změny č. 2, a proto nebyla ani předmětem návrhu Změny č. 2 z 07/2018 pro SJ. Připomínka obce Hvozdnice ke společnému jednání, čj. OUH/OD/424-1/2018 ze dne 25. 9. 2018 nebyla akceptována. Pokud je postačující k posílení dodávky pitné vody zapojení třetího čerpadla ve VDJ Račana, není důvod toto řešit změnou ÚP Davle, protože se jedná o technické opatření bez dopadu na ÚP Davle.</p> <p><u>Podle § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona uplatňuje v samostatné působnosti připomínky k ÚP sousední obce rada obce a v obcích, kde se rada nevolí, zastupitelstvo obce. Protože připomínku neuplatnilo Zastupitelstvo obce Hvozdnice, nelze ji považovat za relevantní připomínku sousední obce v souladu se stavebním zákonem.</u></p>
24	Obec Klíneč, Klíneč 138, 252 10 Klíneč		<p>Prizvání k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle podle § 52 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 21. října 2020 (doručenka uložena u pořizovatele).</p> <p>Připomínka nebyla ve stanovené lhůtě do 30. listopadu 2020, ani po ní, uplatněna.</p>	
25	Obec Líšnice, Líšnice 175, 252 10 Líšnice		<p>Prizvání k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle podle § 52 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 20. října 2020 (doručenka uložena u pořizovatele).</p> <p>Připomínka nebyla ve stanovené lhůtě do 30. listopadu 2020, ani po ní, uplatněna.</p>	
26	Obec Měchenice, Hlavní 4, 252 06 Měchenice	1257/2020/OÚ ze dne 27. 11. 2020; zapsáno dne 30. 11. 2020 pod čj. 1518/2020/UMD	<p>Námítka ke Změně č. 2 ÚP Davle Tímto vznášíme námítka ke změně č. 2 ÚP Davle a žádáme o doplnění níže uvedených textů, do textové části Změny č. 2 ÚP Davle a rovněž jejich případné promítnutí do výkresové části.</p> <p>Žádáme o doplnění výrokové části změny č. 2 ÚP Davle, a to v kapitole c.2) (bod 27), která se týká zastavitelných ploch Z01, Z02, Z03, a to v tomto znění: Podmínkou parcelace v lokalitě Z01 je oddělení pozemku pro veřejné prostranství komunikace s pracovním pojmenováním Na vyhlídce Měchenice – Davle</p>	<p>Podání uvozené jako „námítka“ bylo pořizovatelem vyhodnoceno jako „připomínka“, protože podle § 52 odst. 3 stavebního zákona mohou námítky uplatňovat pouze dotčené osoby a podatel námítky neprokázal, že má postavení dotčené osoby. K námítce nebyly doloženy údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva podle § 52 odst. 3 stavebního zákona.</p> <p>Připomínka akceptována. Text bodu 27 textové části návrhu Změny č. 2, kterým se mění kapitola c.2) textové části ÚP Davle bude doplněn dle připomínky – viz Pokyny (bod</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>z pozemku parcelní číslo 924 (výměra zabraná komunikací je 261 m²), 927/1 (výměra zabraná komunikací je 40 m²) a 927/2 (výměra zabraná komunikací je 37 m²).</p> <p>Dále v kapitole f.1) téže výrokové části v odstavci BV BYDLENÍ – rodinných domech – venkovské, v pododstavci Zvláštní a upřesňující podmínky žádáme doplnění o novou odrážku tohoto znění:</p> <p>V lokalitě Z01 podmínkou pro obytnou zástavbu je provedení nové ÚS, která by zohlednila dopravní studii místní komunikace Měchenice – Davle vypracované firmou Lucida s.r.o. v r. 2018 a byla tak v souladu s § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Rozšíření uličního profilu bude realizováno na úkor parcel parcelní číslo 924, 927/1, 927/2 pro uvažované rodinné domy. Šířka komunikace v případě její větve 1 musí být minimálně 8 m a její součástí bude chodník o šíři 1,5 m a na protější straně komunikace zasakovací pruh s výsadbou zeleně o šířce 0,5 m. Šířka komunikace v případě její větve 2 musí být minimálně 6,5 m.</p> <p>Dále v kapitole d.1) téže výrokové části, a to v podkapitole Pěší a cyklistická doprava navrhujeme v páte odrážce odstranit část navrhované cyklostezky vedoucí podél Bojovského potoka.</p> <p>Dále žádáme o doplnění Odůvodnění změny č. 2 ÚP Davle, textová část 09/2020 v kapitole 7.11) o následující text:</p> <p>Pro plochu Z01 Nad Měchenicemi se stanovuje podmínka zpracování nové územní studie, která by vymezila veřejné prostranství pro místní komunikaci Na vyhlídce Měchenice – Davle. Tato komunikace je obsluhována pro plánovanou výstavbu v lokalitě Z01 a v současné době nepostačuje šířkou, chybí chodník a vsakovací pruh se zelení. Ve veřejném zájmu je zajistit pro obyvatele stávající a budoucí zástavby bezpečnou dopravní obsluhu.</p> <p>Dále žádáme, aby v úplném znění textu výroku po Změně č. 2 v Příloze odůvodnění v části c) Urbanistická koncepce byl doplněn následující text:</p> <p>V ploše Z01 se požaduje vypracování nové územní studie, která bude zohledňovat dopravní studii místní komunikace Měchenice – Davle vypracovanou firmou Lucida v roce 2018.</p> <p>Dále v části d) Koncepce veřejné infrastruktury v odstavci d.1) Dopravní infrastruktura, místní komunikace žádáme o doplnění následujícího textu:</p> <p>Při povolování parcelace v ploše Z01 bude veřejné prostranství pod místní komunikací Na vyhlídce Měchenice – Davle pro větev 1 v šíři minimálně 8 m a pro větve 2 minimálně 6,5 m.</p> <p>V témže odstavci d.1) Pěší a cyklistická doprava doporučujeme vyjmutí části navržené cyklostezky, a to tu, která vede po proudu Bojovského potoka.</p>	<p>VP*5).</p> <p>Připomínka akceptována částečně. Návrhem Změny č. 2 se podmínka zpracování ÚS pro zastavitelnou plochu Z01 Nad Měchenicemi vypouští, proto nelze zohlednit dopravní studii místní komunikace Měchenice – Davle, ale v dalším bude připomínka akceptována a textová část návrhu Změny bude v kapitole f.1), odstavci BV BYDLENÍ – rodinných domech – venkovské, v pododstavci Zvláštní a upřesňující podmínky, doplněna o novou odrážku ve znění požadovaném připomínkou – viz Pokyny (bod VP*6).</p> <p>Připomínka akceptována. Nová cyklostezka podél Bojovského potoka bude vypuštěna z návrhu Změny č. 2 – viz Pokyny (bod VP*4).</p> <p>Připomínka akceptována částečně. Návrhem Změny č. 2 se podmínka zpracování ÚS pro zastavitelnou plochu Z01 Nad Měchenicemi vypouští, v ostatním bude kapitola 7.11 textové části odůvodnění návrhu Změny č. 2 u plochy Z01 Nad Měchenicemi doplněna dle připomínky – viz Pokyny (bod VP*7).</p> <p>Připomínka neakceptována. Od požadavku na zpracování nové ÚS zastavitelné plochy Z01 Nad Měchenicemi bylo návrhem Změny č. 2 upuštěno. Podle kapitoly 7.11 textové části odůvodnění návrhu Změny č. 2 se podmínka se ruší, protože ÚS již byla zpracována a řešení z této studie bylo zakotveno v návrhu Změny č. 2.</p> <p>Připomínka akceptována. Kapitola d) bude v podkapitole d.1) odstavci Místní komunikace doplněna o novou odrážku ve znění dle požadavku připomínky – viz Pokyny (bod VP*8).</p> <p>Připomínka akceptována. Nová cyklostezka podél Bojovského potoka bude vypuštěna z návrhu Změny č. 2 – viz Pokyny (bod VP*4).</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>V odstavci d.2) Technická infrastruktura v části d.2.1) Zásobování elektrickou energií žádáme o doplnění následujícího textu: Pro území Z01 je třeba v nové územní studii zohlednit skutečnost, že umístění trafostanice ve stávající územní studii koliduje s místní komunikací Na vyhlídce Měchenice – Davle. Tuto trafostanici je třeba umístit v jiné části území.</p>	<p>Připomínka neakceptována. <i>Požadavek na zpracování ÚS zastavitelné plochy Z01 Nad Měchenicemi byl návrhem Změny č. 2 vypuštěn, protože ÚS již byla zpracována a řešení z této studie bylo zakotveno v návrhu Změny č. 2. Podle § 25 a § 30 stavebního zákona je ÚS pouze územně plánovacím podkladem, od kterého je možné se v odůvodněných případech odchýlit. Podle § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona uplatňuje v samostatné působnosti připomínky k ÚP sousední obce rada obce a v obcích, kde se rada nevolí, zastupitelstvo obce. Protože připomínku neuplatnilo Zastupitelstvo obce Měchenice, nelze ji považovat za relevantní připomínku sousední obce v souladu se stavebním zákonem.</i></p>
27	Obec Petrov, Hlavní 30, 252 81 Petrov		<p>Prizvání k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle podle § 52 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 20. října 2020 (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínka nebyla ve stanovené lhůtě do 30. listopadu 2020, ani po ní, uplatněna.</p>	
Námítky a připomínky reg. oprávněných investorů (§ 23a a § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 28 až 33				
28	ČEPS, a.s., IČO 25702556, oddělení územní plánování, Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10	ze dne 18. 11. 2020, Ing. Hana Kuchařová; <i>zapsáno dne 2. 12. 2020 pod čj. 1539/2020/UMD</i>	<p>Námítka k návrhu změny č. 2 ÚP Davle podle § 52 stavebního zákona ČEPS, a.s., provozovatel přenosové soustavy ČR ve smyslu § 24 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, oprávněný investor záměru ve smyslu § 23a stavebního zákona, budoucí vlastník a provozovatel stavby elektroenergetického vedení 220 kV a 400 kV, podává tímto námítku k návrhu změny č. 2 ÚP Davle. Námítka se týká nově vymezené zastavitelné plochy Z39 Davle – Račany – Na Kopci. Tato plocha je částečně překryta ochranným pásmem vedení 400 kV, které dle energetického zákona neumožňuje umístění staveb z důvodu zajištění spolehlivosti provozu tohoto zařízení, a především z důvodu ochrany života, zdraví a majetku osob. I přes to, že dle bodu 67 textové části návrhu změny č. 2 ÚP Davle je stanoven požadavek na respektování ochranného pásma vedení 400 kV, žádáme o redukci plochy Z39 Davle – Račany – Na Kopci na hranici ochranného pásma vedení 400 kV z důvodu zajištění zřejmého využití ploch, a především z důvodu naplnění požadavků vyplývajících z energetického zákona.</p>	<p>Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Redukce zastavitelné plochy Z39 Davle – Račany – Na Kopci, vymezené návrhem Změny č. 2 pro bydlení – v rodinných domech – venkovské (BV-návrh) z malé části v ochranném pásmu vedení VVN 400 kV, není nutná, protože zastavitelná plocha Z39 s podmínkou umístění pouze 1 RD neurčuje, ve které části plochy Z39 bude stavba RD umístěna. Umístění stavby RD není předmětem ÚP, ale následných kroků podle stavebního zákona, při kterých může podatel námítky účinně hájit své zájmy. Současně pořizovatel připomíná, že k SJ návrhu Změny č. 2 z 07/2018, které bylo podateli námítky oznámeno dne 8. 8. 2018, neuplatnil ve stanovené lhůtě do 27. 9. 2018 žádné připomínky.</i></p>
29	České dráhy, a.s., IČO 70994226, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1		<p>Vyrozumění o veřejném projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle podle § 23a odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 19. října 2020 (doručenka uložena u pořizovatele). Námítka či připomínka nebyla ve stanovené lhůtě do 30. listopadu 2020, ani po ní, uplatněna.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
30	ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín		Vyrozumění o veřejném projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle podle § 23a odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 20. října 2020 (doručenka uložena u pořizovatele). Námítka či připomínka nebyla ve stanovené lhůtě do 30. listopadu 2020, ani po ní, uplatněna.	
31	Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO 00066001, TSÚ – oblast Kladno, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5	8451/20/KSUS/KLT/JRC ze dne 11. 11. 2020, Jurčíková; zapsáno dne 16. 11. 2020 pod čj. 1436/2020/UMD	<p>Návrh změny č. 2 ÚP Davle</p> <p>Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje jako správce a zároveň zástupce Středočeského kraje jako vlastníka nemovitostí, tj. silnic II/102, II/104 a III/1022 k výše uvedenému Návrhu změny č. 2 ÚP Davle sděluje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Požadujeme prověřit kapacitu stávajících silnic II/104 a III/1022 na nárůst dopravy ze zastavěných lokalit. V případě, že by v daném území došlo k navýšení dopravy, zejména nákladní, je nutné příslušným způsobem upravit i silniční síť, která by touto dopravou byla zatížena. • V souvislosti s využitím rozvojové lokality respektovat ochranná pásma silnic III. třídy v souladu s ustanovením § 30 zákona o pozemních komunikacích. Pro určení silničního pásma není rozhodujícím vymezené zastavěné území podle stavebního zákona, ale řídí se výše citovaným paragrafem zákona o pozemních komunikacích. • Řešení stávající a budoucí dopravní infrastruktury musí odpovídat vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území • Rozvojové lokality musí splňovat požadavky pro připojení na silnice II. a III. tříd dle ust. § 10 zákona o pozemních komunikacích. Počet připojení na tuto silniční síť omezit na minimum (např. jednou obslužnou komunikací) • Řešit pěší a případně cyklistickou dopravu (vymezení ploch pro vybudování chodníků a cyklostezek, rezerva pro pokládku inž. sítí) a uzemní rezervy potřebné pro zajištění dopravní obslužnosti ve smyslu příslušných platných ČSN. • Doporučujeme: <ul style="list-style-type: none"> – Vymezení zastavitelných ploch pro bydlení situovaných u silnic III. třídy navrhnout tak, aby byly splněny limitní hladiny hluku z dopravy ve vnitřních chráněných prostorech staveb a ve venkovním chráněném prostoru staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Upozorňuje, že v případě prokázání nutnosti zajistit protihlukovou ochranu území navržených pro bytovou zástavbu, nebudou na náklady majetkového správce prováděna žádná protihluková opatření. Veškerá nová obytná zástavba musí být řešena tak, aby byly splněny hlukové hygienické standardy. Pokud budou nutná protihluková opatření (např. protihlukové stěny, vály), musí být realizovány na náklady stavebníků obytných objektů. 	<p><i>Podání, jehož obsahem je „sdělení“ bylo pořizovatelem vyhodnoceno jako „připomínka“, protože podle § 52 odst. 3 stavebního zákona nelze, vyjma stanovisek dotčených orgánů a nadřízeného orgánu, uplatňovat jiná podání, nežli námítky a připomínky, a o námítku se nejedná, protože podatel, oprávněný investor, nic nenamítá.</i></p> <p>Připomínka vzata na vědomí.</p> <p><i>Ze strany podatele připomínky se jedná formou sdělení pouze o obecné informace, které nemají žádnou vazbu na projednávaný návrh Změny č. 2. Ze strany podatele připomínky se jedná formou sdělení pouze o informace, které nemají vazbu na řešení lokality návrhu Změny č. 2 a jako obecné připomínky jsou irelevantní. Projednávaný návrh Změny č. 2 uplatněné připomínky z hlediska hlukových hygienických limitů, buďto splňuje, nebo je bude řešit na základě podmínek příslušného dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Středočeského kraje, uvedených ve stanovisku čj. KHSSC 52812/2020 ze dne 26. 11. 2020 – viz poř. č. 2 vyhodnocení VP. Příslušným dotčeným orgánem podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, je Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k ÚPD z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, který v koordinovaném stanovisku Krajského úřadu Středočeského kraje, ředitele krajského úřadu, čj. 148475/2020/KUSK ze dne 23. 11. 2020, uvedl, že z hlediska řešení silnic II. a III. třídy nemá připomínky k návrhu Změny č. 2 pro VP. Návrh Změny č. 2 neobsahuje řešení silnic II. či III. třídy – viz poř. č. 4 vyhodnocení VP.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
32	<p>Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava, provozní středisko povrchových a podzemních vod, IČO 70889953, Grafická 429/36, 150 21 Praha 5</p>	<p>PVL-75154/2020/240-Vo ze dne 29. 10. 2020, Ing. Martina Vosáhllová; <i>zapsáno dne 3. 11. 2020 pod čj. bez</i></p>	<p>Návrh změny č. 2 ÚP v k. ú. Davle – vyjádření správce povodí a oprávněného investora k. ú.: Davle vodoprávní úřad: Černošice kraj: Středočeský č.h.p.: 1-09-03-1020-0-00 č.h.p.: 1-09-03-1020-0-00 č.h.p.: 1-09-03-1020-0-00 útvár povrchových vod: DVL_0110 Vltava od hráze nádrže Slapy po tok Sázava útvár povrchových vod: DVL_0730 Vltava od toku Sázava po tok Berounka útvár podzemních vod: 62500 Proterozoikum a paleozoikum v povodí přítoků Vltavy Dne 20. 10. 2020 jsme obdrželi návrh změny č. 2 ÚP Davle. Zadavatelem změny č. 2 ÚP je městys Davle, Na Náměstí 63, 252 06 Davle. Pořizovatelem je Úřad městys Davle, výkonní pořizovatelé: Bc. Ladislav Vich, DiS., Ing. Ladislav Vich. Projektantem je Ing. arch. Vlasta Poláčková, Urbanistický atelier UP-24. Zastavitelné plochy navržené změnou č. 2 jsou navrženy s ohledem na možnost jejich napojení na technickou a dopravní infrastrukturu i kapacity občanského vybavení. Řešení zásobování pitnou vodou a likvidace odpadních vod agrofarmy nad Kopanskou a samoty nad Račany bude individuální. Je nově stanovená podmínka u ploch staveb pro rodinnou rekreaci specifickou RI1 a RI3, která stanoví, že „všechny stavby pro rodinnou rekreaci, pokud nejsou napojeny na veřejnou kanalizační síť, musí být vybaveny zařízením na jímání nebo čištění odpadních vod (jímky na vyvážení nebo DČOV). U ploch RI2 (plochy v blízkosti lokalit NATURA) se vylučují DČOV a pokud není možné napojení na kanalizaci, připouštějí se pouze jímky na vyvážení). Změna č. 2 ÚP Davle navrhuje v lokalitě K Borovičku polder, který by měl přispět ke zdržení vody v krajině a jejímu vsakování. Změna č. 2 ÚP respektuje záplavové území Q₁₀₀ Vltavy, Sázavy a Bojovského potoka, včetně aktivní zóny. Změnou č. 2 je navrženo 1,56 ha nových ploch pro bydlení oproti stavu po změně č. 1. Po změně č. 2 nabízí ÚP Davle zastavitelné plochy pro bydlení v rozsahu cca 26,00 ha, což představuje možnost výstavby pro cca 220 RD. Navržené nové zastavitelné plochy jsou převážně nevelkého rozsahu a umístěné v návaznosti na stávající sídla (Z20b, Z21b, Z31b, Z31c, Z34e, Z39, Z42 a Z43). V blízkosti vodojemu umožnila Změna č. 2 výstavbu specifického bydlení pro seniory. Změna č. 2 ÚP Davle navrhuje plochy bydlení v 7 lokalitách, kde lze celkem realizovat cca 14 RD. Návrh změny č. 2 ÚP Davle navrhuje plochy staveb pro rodinnou rekreaci: plocha Z44 Pod Suchým Vrchem (pozemek pro jednu chatu), plocha Z37 (dvě zahrady u cesty k chatové lokalitě Na Zástrovské). Změna č. 2 ÚP Davle navrhuje nad Kopanskou plochu pro agrofarmu (Z41). Změna č. 2 ruší navržené parkoviště v ploše Z24 na Sloupu pro jeho nereálnost. Změna č. 2 připouští možnost vzniku rekreačního přístaviště v ploše P01 – U Topolů v Sázavě. Změna č. 2 upřesňuje vymezení stávajících rekreačních přístavišť: na levém břehu Vltavy v Davli, u Sv. Kiliána a na Ostrově. Koncepti zásobování vodou a likvidaci odpadních vod řešil již ÚP Davle. Změnou č. 2 ÚP se na této koncepci nic nemění. Zpřísňují se požadavky na likvidaci odpadních vod u staveb pro rodinnou rekreaci. Změna č. 2 ÚP respektuje záplavové území Q₁₀₀ Vltavy, Sázavy a Bojovského potoka, včetně aktivní zóny. A. Povodí Vltavy, státní podnik jako oprávněný investor souhlasí s návrhem změny</p>	<p><i>Podání uvozené jako „vyjádření“ bylo pořizovatelem vyhodnoceno jako „připomínka“, protože podle § 52 odst. 3 stavebního zákona nelze, vyjma stanovisek dotčených orgánů a nadřízeného orgánu, uplatňovat jiná podání nežli námítky a připomínky, a o námítku se nejedná, protože podatel, oprávněný investor, nic nenamítá.</i></p> <p>A. Připomínka vzata na vědomí.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>č. 2 ÚP bez připomínek.</p> <p>B. Jako správce povodí, který vykonává správu v dílčím povodí Dolní Vltavy, nemáme k návrhu změny č. 2 ÚP obce Davle připomínek.</p> <p>Toto vyjádření správce povodí platí dva roky ode dne jeho vydání.</p>	<p>Podatel připomínky, registrovaný oprávněný investor, souhlasí s návrhem Změny č. 2.</p> <p>B. Připomínka vzata na vědomí.</p> <p>Podatel připomínky, správce povodí dílčího povodí Dolní Vltavy, nic nepožaduje k návrhu Změny č. 2.</p> <p>Vzata na vědomí.</p>
33	T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 64949681, Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 4		<p>Vyrozumění o veřejném projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle podle § 23a odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 20. října 2020 (doručenka uložena u pořizovatele).</p> <p>Námítka či připomínka nebyla ve stanovené lhůtě do 30. listopadu 2020, ani po ní, uplatněna.</p>	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 34 až 46				
34	Arcibiskupství pražské, IČO 00445100, sekce správy nemovitostí, odbor správy pozemků a katastru, Hradčanské náměstí 56/16, 119 02 Praha 1	A/2020/9698 ze dne 22. 10.2020; zapsáno dne 29. 10. 2020 pod čj. 1359/2020/UMD	<p>Námítky k návrhu změny č. 2 ÚP Davle</p> <p>Arcibiskupství pražské, vlastník nemovitostí, uvedených na LV 789 pro k. ú. Davle tímto sděluje námítky k návrhu změny č. 2 ÚP Davle, uvedené v příloze. Jsme připraveni k další spolupráci s městysem Davle a projednání.</p> <p>Námítka č. 1</p> <p>Arcibiskupství pražské jako vlastník pozemku parc. č. 200 uplatňuje námítku vůči vymezení zastavitelných ploch a požaduje, aby rozsah zastavitelných ploch na tomto pozemku projednávaného návrhu změny č. 2 ÚP Davle odpovídal rozsahu zastavitelných ploch stávajícího platného ÚP městyse Davle.</p> 	<p>Námítce č. 1 se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Požadavek na přeskupení zastavitelné plochy Z21 do jiného útvaru (sloučení ploch) nežli její trasování podél silnice III/1021 dle ÚP Davle byl stanoven Zprávou o uplatňování ÚP Davle schválenou dne 22. 9. 2016 a s doplněním schváleným dne 22. 3. 2018. Zpráva byla před schválením zveřejněna po dobu 30 dnů, a to od 10. 5. 2016 do 8. 6. 2016 s možností uplatňovat k ní připomínky. Podatel námítky ke Zprávě žádnou připomínku neuplatnil. Na základě Zprávy byl zpracován návrh Změny č. 2 z 07/2018, který byl ve fázi SJ zveřejněn k připomínkám od 14. 8. 2018 do 27. 9. 2018, a to již s přeskupenou plochou Z21 na plochy Z21a a Z21b sloučené do jednoho celku. Podatel námítky žádnou připomínku neuplatnil, a proto byl k VP předložen návrh Změny č. 2 z 09/2020 se shodným řešením ploch Z21a a Z21b, jak byl již prezentován v návrhu Změny č. 2 z 07/2018 pro SJ. Chyba je na straně podatele námítky, když se aktivně nepodílel na procesu pořizování Změny č. 2. Spojení zastavitelných ploch Z21a a Z21b přispěje ke koncentraci obytné zástavby do vhodnějšího tvaru zejména z hlediska urbanistické koncepce, koncepce uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury. Původní</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			 <p>Návrh ÚP</p> <p>Odůvodnění: Arcibiskupství pražské počítá s budoucím využitím této části pozemku pro výstavbu pro bydlení a již jedná s potencionálními zájemci.</p> <p>Námítka č. 2 Arcibiskupství Pražské jako vlastník pozemků parc. č. 200, 259 a 258 žádá o změnu ploch, které nejsou určeny v návrhu změny č. 2 ani ve stávajícím ÚP</p>  <p>Návrh ploch pro FVE – modře</p>	<p><i>plocha Z21, v části na pozemku parc. č. 200, k. ú. Davle, byla bez realizace navrhovaného využití od jejího vymezení změnou č. 1 ÚPnSÚ Davle schválenou dne 11. 12. 2001, a proto bylo přistoupeno Změnou č. 2 k jejímu racionálnímu přeskupení bez ztráty výměry zastavitelné plochy, a to zůstane beze změn.</i></p> <p>Námítka č. 2 se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Změna využití pozemků parc. č. 200, 258 a 259, k. ú. Davle, vymezených platným ÚP Davle jako plocha zemědělská (NZ-stav), nebyla požadována Zprávou o uplatňování ÚP Davle, jejíž součástí byly Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 2 ÚP Davle. Podle § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna ÚP zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí a změna využití pozemků parc. č. 200, 258 a 259, k. ú. Davle, na zastavitelnou plochu pro fotovoltaiku, není dle Zprávy měněnou částí ÚP Davle, proto nelze námítce vyhovět. Podatel námítky musí postupovat standardně podáním návrhu na změnu ÚP Davle podle § 46 odst. 1 stavebního zákona nebo podle § 55a stavebního zákona.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>pro bydlení, na plochy pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů (fotovoltaická elektrárna). Plochu mezi FVE a plochou pro bydlení bychom osadili oddělující zelení. Pokud by na pozemku č. parc. 200 nedošlo k vyhovění naší námítky č. 1, pak žádáme rozšíření plochy pro FVE na celý tento pozemek. Odůvodnění: Jednáme s investorem a máme připraven návrh na změnu ÚP, zahrnutí do této změny by bylo efektivní. Námítka se vztahuje k možnosti využití ploch fotovoltaických zařízení pro výrobu elektrické energie z OZE na nízko bonitních zemědělských plochách. Již samotný princip, jakým je problematika výroby elektrické energie prostřednictvím fotovoltaických panelů vymezena, deklaruje vztah těchto zařízení vůči pilířům udržitelného rozvoje území. Jedná se jednoznačně o lehkou výrobu, založenou na 100% využití obnovitelných zdrojů bez vedlejších účinků na životní prostředí z jakéhokoli hlediska. Stavba FVE je dočasná a je v souladu s ZÚR Středočeského kraje a energetickou koncepcí ČR.</p>	
35	<p>Ing. Iva Běhavá, Vltavská 320, 252 06 Měchenice; <i>na základě plné moci zastupuje:</i> JUDr. Eva Červená, advokátka ČAK 7600, Drtinova 372/24, 150 00 Praha 5</p>	<p>ze dne 27. 11.2020; zapsáno dne 30. 11. 2020 pod čj. 1517/2020/UMD</p>	<p><u>NÁMITKY proti změně č. 2 ÚP Davle</u> <u>Dotčené pozemky:</u> Parc. č. 922, orná půda, o výměře 25 609 m² (ZPF) v k. ú. Davle, obec Davle, Bonita půdy 1347 m² BPEJ 42601, 24 262 m² BPEJ 42604; (výpis LV je přílohou č. 2) Parc. č. 728/3, lesní pozemek, o výměře 36040 m² (PUPFL) k. ú. Davle, obec Davle; (výpis LV je přílohou č. 3) Vše zapsáno na LV 1630 pro k. ú. Davle, obec Davle u KÚ pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha-západ. <u>Území dotčené námítkou:</u> 1. NR BK 59 (WUNK 59) – část pozemku parc. č. 922 v k. ú. Davle (lokalita Nad Měchenicemi) 2. RBC 539163 (WURC 539163) Davle – pozemek parc. č. 728/3 v k. ú. Davle (lokalita Na Javorce) <u>Námítka č. 1:</u> Nesouhlas s vedením NRBK 59 (WUNK 59) po části pozemku parc. č. 922 v k. ú. Davle na LV č. 1630 (lokalita Nad Měchenicemi). <u>Odůvodnění:</u> 1. – Nový návrh č. 2 ÚP Davle představuje zcela nové vymezení ÚSES, a to na všech úrovních. Nadregionální ÚSES vymezuje MŽP, krajský úřad tento ÚSES zpřesňuje a doplňuje na úrovni regionální. Obec již nemůže měnit trasování nadregionálního ÚSES, může danou síť doplnit o lokální síť ÚSES a zpřesnit ÚSES na konkrétní pozemky. Vycházíme-li z dokumentace dostupné na internetu, je tento podklad rozpracován a upřesněn v rámci ZÚR Středočeského kraje; bohužel však v rámci Středočeského kraje existují 2 verze návrhů ÚSES a nebylo zjištěno, která z dostupných verzí má aktuální platnost, tedy prošla řádným zákonem předepsaným schvalovacím procesem. Zatímco v podkladu ÚSES na webové adrese: http://gis.kr-stredocesky.cz/is/reg_up/1) v konkrétní</p>	<p>Námítce č. 1 se částečně vyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Podle kapitoly 6.2 „Upřesnění požadavků vyplývajících z ÚPD vydané krajem“ Pokynů pro zpracování návrhu Změny č. 2, které byly součástí Zprávy o uplatňování ÚP Davle, měly být nadregionální a regionální prvky ÚSES, vymezené návrhem Změny č. 2, uvedeny do souladu s vydaným a účinným stavem ZÚR Středočeského kraje, tak se ale nestalo, a to je také jedním z důvodů provedení podstatné úpravy návrhu Změny č. 2 podle § 53 odst. 2 stavebního zákona a jeho opakovaného veřejného projednání – viz Pokyny (bod VP*9). Námítce lze vyhovět pouze částečně, protože podle orientačního prověření rozsahu dotčení pozemku</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ním případě vede v okolí pozemku parc. č. 922 (orná půda), k. ú. Davle, NRBK 49 v jižním směru a tento se spojuje přes LBC 141 s NRBK 62 Vltava, přičemž z LBC 141 vede ještě jižně přes Davli NRBK 50, ve druhém podkladu, na webových stránkách: http://uap2.webmap.cz/stredocesky/ruru/puru/vvkresy/vykres-limitu2) je nadregionální ÚSES změněn a vymezen do současné podoby změny č. 2 ÚP Davle. Tato verze však není nijak blíže komentována a upřesněna podrobnějším mapovým dokumentem. Kromě toho, přestože v dokumentu se uvádí nutnost prověřit podrobně ÚSES na regionální úrovni s ohledem na stávající stav území a stávající platnou ÚPD obcí (zejména nevymezovat přes stávající zastavěná území a zastavitelné plochy) – zejména na území obcí Davle, Záhořany, Všenory atd., nové vymezení dle změny č. 2 ÚP Davle vede právě přes zastavěné území Davle – Měchenice. Není však vůbec jasné, nakolik je tento druhý dokument závazný a zda tedy bylo možné se tímto dokumentem při zpracování 2. změny ÚP Davle řídit.³⁾</p> <ul style="list-style-type: none"> – S ohledem na vyjádření Ing. arch. Vlasty Poláčkové při veřejném projednání změny č. 2 ÚP Davle k dotazu dotčeného vlastníka zastoupeného JUDr. Evou Červenou, zda a jaká verze nadregionálního ÚSES Středočeského kraje je platná, a vzhledem k její odpovědi, že bylo postupováno v souladu s „návrhem změn“ nadregionálního ÚSES pro Středočeský kraj, je zřejmé, že při zpracování změny č. 2 ÚP nebylo postupováno podle schválené verze a bez respektování toho, že jakákoliv změna podléhá schvalování MŽP, v přenesené působnosti AOPK ČR a musí být učiněna jen se souhlasem příslušného krajského úřadu. Z uvedeného důvodu nemůže navrhovaná změna pro tento rozpor obstát. – Nadregionální biokoridor ÚSES vymezený na pozemku parc. č. 922 v k. ú. Davle ve vlastnictví dotčeného vlastníka je vymezen v rozporu se smyslem a deklarovanou funkcí ÚSES a v rozporu s Metodikou vymezení ÚSES. NRBK nevytváří propojení reprezentativních biotopů a z důvodu vyústění do zastavěného území je nefunkční. Není zajištěn prostor pro migraci a nerušený přirozený fylogenetický vývoj druhů. Z uvedeného důvodu nemůže a ani není naplněn požadavek Krajského úřadu Středočeského kraje, který požaduje respektovat nadregionální a regionální prvky ÚSES závazně vymezené ZÚR Středočeského kraje za současného respektování příslušných odborných metodik.⁴⁾ – Číslování jednotlivých prvků a úrovní ÚSES žádným způsobem nenavazuje na dostupné podklady ZÚR ve Středočeském kraji.⁵⁾ – Pokud jde o ÚSES na lokální úrovni, zpracovatel může danou nadregionální síť doplnit o lokální síť ÚSES neboli do již existující nadregionální sítě ÚSES přidat síť lokální, která nadřazené síť doplní a zahustí. Nadregionální síť a tím i regionální síť nemá vést přes zastavěná území (což ostatně vyplývá z obsahu ZÚR Středočeského kraje, kde je mimo jiné uvedeno: prověřit podrobně ÚSES na regionální úrovni s ohledem na stávající stav území a stávající platnou ÚPD obcí (zejména nevymezovat přes stávající zastavěná území a zastavitelné plochy) – zejména na území obcí Davle, Záhořany, Všenory, Černolice, Čisovice. Tato pravidla a požadavky však nebyly ze strany zpracovatele dodrženy. 	<p><i>parc. č. 922, k. ú. Davle, nadregionálním biokoridorem NK59, lze předpokládat, že bude dotčen i nadále, ale pak pořizovatel může využít § 52 odst. 4 stavebního zákona, že k námítkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání ZÚR, se nepřihlíží.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<ul style="list-style-type: none"> – Je třeba respektovat přírodní charakter nadregionálního ÚSES v daném území a nelze jej měnit do podmínek, kde by nemohl plnit svou funkci. – Nadregionální biokoridor musí být nepřerušován; musí mít své opodstatnění a logiku. Změna č. 2 ÚP Davle v navržené trase postrádá logiku, neboť trasa NRBK vede de facto odnikud nikam (od pozemní komunikace na jižní straně, přes pole – pozemek dotčeného vlastníka parc. č. 922 v k. ú. Davle, do zastavěné oblasti s oplocenou chatovou zástavbou na severní straně). Na severní straně se nenachází žádné biocentrum, s nímž by mohl být biokoridor propojen. Celý systém sítě ÚSES je tudíž v tomto místě zaslepen a stává se tak nefunkčním. Zároveň dle metodiky MŽP není možné ukončit větve nadregionálního ÚSES biokoridorem, ale vždy jen biocentrem.⁶⁾ – Není zabezpečena migrační prostupnost rostlin ani zvířat, které by danou trasu mohly využít a není ani zajištěn nerušený přirozený fylogenetický vývoj druhů v důsledku silných antropogenních vlivů na obou stranách biokoridoru (jak je uvedeno výše, z jedné strany biokoridoru je umístěna pozemní komunikace a z druhé strany je oplocená chatová zástavba, a ačkoliv je za chatovou zástavbou lesní plocha, čímž při veřejném projednání argumentovala též Ing. arch. Poláčková, za tímto lesním porostem jsou opět oplocené zahrady s RD, následuje pozemní komunikace a za ní jsou opět domy s oplocenými zahradami). Plánovaný koridor tak zcela postrádá logiku, smysl, účel i funkčnost.⁷⁾ – Nadregionální biokoridor musí naplňovat reprezentativnost nadregionální úrovně, což znamená, že biokoridor této úrovně má být již vymezen na dostatečně reprezentativním přírodním prostředí, nikoliv jako neexistující na pozemku polním, tj. pozemku parc. č. 922 v k. ú. Davle.⁸⁾ – Biokoridory v této úrovni musí spojovat biocentra stejné úrovně. Samozřejmě mohou být doplněna o regionální a lokální biocentra. Pro zjednodušení lze uvést, že pokud je biocentrum les a z něj vede biokoridor, je smyslem a mělo by být i záměrem, dovést ho do dalšího biocentra – lesa. Pokud typem NRBK dle návrhu č. 2 ÚP má být osa mezofilní hájová, pak by mělo dojít nově navrhovaným NRBK k propojení dvou biocenter stejné kategorie, tedy dvou lesních celků, to ovšem daná změna č. 2 ÚP Davle zcela postrádá.⁹⁾ Ačkoliv je celá větev vedena jako nadregionální, má z odborného hlediska spíše parametry regionální úrovně a úroveň nadregionální zde neměla být vůbec vedena. Aby se mohlo jednat o NRBK měla by zde být návaznost na nadregionální biocentrum, což v tomto návrhu ovšem chybí. – Nové trasování dle změny č. 2 ÚP není opodstatněno ani tak, že by v této nově vytyčené trase NRBK byly historicky evidovány významné nálezy zvláště chráněných druhů nebo evidován vyšší pohyb významnějších druhů živočichů. Přiloženou analýzou pak lze zjistit, že významné druhy se nacházejí spíše v původně definované trase NRBK, tedy v trase před změnou č. 2 ÚP, neboť u nově navrhovaného biokoridoru se nachází pouze 2 nálezy chráněných druhů, zatímco v původní větvi by bylo možné vztah k této trase provázat až na 15 druhů.¹⁰⁾ <p>¹⁾ http://gts.kr-stredoesky.cz/is/reg.pp/</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>2) http://uap2.webmap.cz/stredocesky/ruru/pur u/výkresy/vykres-limitu</p> <p>3) Vyjádření odborné osoby k problematice nového vymezení ÚSES v ÚP Davle – Ing. Mgr. Michal Pravec, ekologické poradenství</p> <p>4) Expertní posudek – ÚSES ze dne 21. 11. 2020 – Ing. Kateřina Lagner Zimová, krajinná ekoložka</p> <p>5) Vyjádření odborné osoby k problematice nového vymezení ÚSES v ÚP Davle – Ing. Mgr. Michal Pravec, ekologické poradenství</p> <p>6) Expertní posudek – ÚSES ze dne 21. 11. 2020 – Ing. Kateřina Lagner Zimová, krajinná ekoložka</p> <p>7) Expertní posudek – ÚSES ze dne 21. 11. 2020 – Ing. Kateřina Lagner Zimová, krajinná ekoložka</p> <p>Vyjádření odborné osoby k problematice nového vymezení ÚSES v ÚP Davle – Ing. Mgr. Michal Pravec, ekologické poradenství</p> <p>Vyjádření k návrhu změny č. 2 ÚP Davle – Ing. Martin Vojík, Fakulta životního prostředí ČZU v Praze, Botanický ústav AV ČR</p> <p>8) Vyjádření odborné osoby k problematice nového vymezení ÚSES v ÚP Davle – Ing. Mgr. Michal Pravec, ekologické poradenství</p> <p>9) Vyjádření odborné osoby k problematice nového vymezení ÚSES v ÚP Davle – Ing. Mgr. Michal Pravec, ekologické poradenství</p> <p>10) Vyjádření odborné osoby k problematice nového vymezení ÚSES v ÚP Davle – Ing. Mgr. Michal Pravec, ekologické poradenství</p> <p>2.</p> <p>Dotčený vlastník je přesvědčen, že v trase NRBK K59 umístěného do okolí pozemku parc. č. 922 v k. ú. Davle (tedy mimo tento pozemek), vedeného přes lokální biocentrum LBC 140 a dále pokračujícího na NRBK 48 až do LBC 139, je patrná logičnost a propojitelnost vymezeného systému ekologické stability, což ovšem nový návrh č. 2 ÚP Davle zcela postrádá. Stávající síť před změnou č. 2 ÚP je nastavená logicky a ctí posloupnost jednotlivých úrovní ÚSES. Nová verze č. 2 ÚP má řadu chyb a nedostatků a není v souladu s metodickými pokyny a doporučeními MŽP.¹¹⁾</p> <p>¹¹⁾ Vyjádření odborné osoby k problematice nového vymezení ÚSES v ÚP Davle – Ing. Mgr. Michal Pravec, ekologické poradenství</p> <p>3.</p> <p>Dotčený vlastník též namítá, že pozemek parc. č. 922 v k. ú. Davle je ornou půdou, přičemž v souladu s platnými právními předpisy je povinen o tuto půdu pečovat jako řádný hospodář. Jak z mapové dokumentace přiložené k návrhu č. 2 ÚP vyplývá, je NRBK vedoucí přes část pozemku parc. č. 922 v k. ú. Davle umístěn tak, že biokoridor vede po celé šířce pozemku při silnici III. třídy a bude-li tento biokoridor v uvedeném místě skutečně vybudován, nebude možné na pozemek dotčeného vlastníka parc. č. 922 v k. ú. Davle vjíždět zemědělskou technikou za účelem obhospodařování. Kromě toho je pozemek dlouhodobě propachtován a v případě vybudování biokoridoru v dané části pozemku bude jednak omezena propachtovaná plocha o tuto zasaženou část, po níž povede biokoridor, a jednak rovněž i pachtýři bude za-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>mezeno v řádném obhospodařování propachtovaného pozemku, což by mohlo vést i k uplatňování náhrad škody po propachtovateli, potažmo obci.</p> <p>4. Ačkoliv při veřejném projednání 2. změny ÚP Davle Ing. arch. Poláčková argumentovala tím, že k této změně dochází z důvodu respektování zásad a metodik institucí vyššího stupně v souvislosti s ÚSES a bohužel není jiné možnosti, kudy trasu NRBK vést, nezakládá se toto tvrzení na pravdě, neboť původní ÚP Davle vedl právě jinudy bez nutnosti postihnout pozemek parc. č. 922 v k. ú. Davle a zároveň více respektoval zásady a metodiky vztahující se k vytváření ÚSES v daném území.</p> <p>5. V podrobnostech k námitce č. 1, pokud se týká nového vymezení ÚSES resp. NRBK K59 v 2. změně ÚP Davle ve vztahu k pozemku parc. č. 922 v k. ú. Davle, si dovoluji odkázat na Expertní posudek – ÚSES k vymezení prvku NRBK K59 v k. ú. Davle ze dne 21. 11. 2020, jehož zpracovatelem je autorizovaná osoba Ing. Kateřina Lagner Zimová, krajinná ekoložka; Vyjádření k návrhu změny č. 2 ÚP Davle ze dne 19. 11. 2020, jehož zpracovatelem je Ing. Martin Vojík z Fakulty životního prostředí ČZU v Praze, Botanický ústav AV ČR a dále na Vyjádření odborné osoby k problematice nového vymezení ÚSES v ÚP Davle, jehož zpracovatelem je Ing. Mgr. Michal Pravec, ekologické poradenství ze dne 23. 11. 2020, které tvoří přílohu č. 4, 5 a 6. Cílem všech posudků bylo stanovit, zda návrhem změny č. 2 ÚP Davle nově vymezený prostor pro NRBK ÚSES vedoucí po pozemku parc. č. 922 v k. ú. Davle je v souladu s metodikou a smyslem navrhování a vytváření ÚSES v daném území. Jak z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, nově vymezený prostor NRBK vedoucí mimo jiné po pozemku parc. č. 922 v k. ú. Davle není v souladu s metodikou ani smyslem navrhování a vytváření ÚSES v daném území a z toho důvodu nemůže změna č. 2 ÚP Davle obstát.</p> <p>6. Dotčený vlastník je rovněž přesvědčen, že v důsledku umístění NRBK na podstatné části pozemku parc. č. 922 v k. ú. Davle, který je vlastníkem využíván jako orná půda, je dotčený vlastník nezákonně zkrácen na svém vlastnickém právu. Uvedený pozemek již totiž v převážné míře nebude moci sloužit svému účelu a bude znehodnocen. Tímto opatřením bude dotčený vlastník omezen ve svém právu pozemek užívat a požívat jeho plody a užitky. Pozemek je v současné době dotčeným vlastníkem za úplatu propachtován a pachtovné představuje pro dotčeného vlastníka užitek. Po umístění biokoridoru na uvedeném pozemku bude dotčený vlastník omezen rovněž v právu nakládat se svým majetkem, neboť pachtýř nebude mít zájem o pacht takto zmenšeného pozemku, kde mimo jiné bude nutné respektovat též požadavky vyplývající z vedení NRBK na daném pozemku.¹²⁾ Kromě uvedeného dotčený vlastník zjistil, že co do šíře biokoridoru, je v 2. změně ÚP plánován biokoridor, který v šíři ve směru od pozemní komunikace zaujímá na této straně celý pozemek parc. č. 922 v k. ú. Davle, přičemž dotčenému vlastníkovi tak bude dokonce zne-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>možněno jakékoliv nejen obhospodařování ale jakékoliv udržování pozemku zemědělskou technikou, neboť mu bude zabráněno vjíždět na jeho pozemek, aby nedošlo při vjíždění na pozemek zemědělskou technikou ke škodám na biokoridoru. Protože povinnosti vlastníka v péči o ZPF vyplývají z platných právních předpisů, mohl by být dotčený vlastník bezesporu vystaven případným sankcím ze strany státu či obce.</p> <p>¹²⁾ Krajský soud v Praze čj. 50 A 19/2013-218</p> <p>7. Nad rámec výše uvedeného je pak dotčený vlastník přesvědčen, že umístění NRBK v lokalitě Nad Měchenicemi vedeného po pozemku parc. č. 922 v k. ú. Davle nemůže obstat ani z hlediska proporcionality. Umístění biokoridoru na dotčeném pozemku nesplňuje podmínku rozumného uspořádání společenských vztahů, které je rozumné jen tehdy, když se soukromé a veřejné zájmy nacházejí v rovnováze. Dotčený vlastník si je samozřejmě vědom toho, že ačkoliv je vlastnické právo tzv. právem absolutním a zaručeným Základní listinou práv a svobod,¹³⁾ není neomezené, avšak upřednostnění veřejného zájmu nad zájem soukromý ve větší, než přiměřené míře je nepřipustné. Z pohledu veřejného zájmu pak chybí v 2. změně ÚP Davle zdůvodnění, jaký veřejný zájem má být tímto postupem konkrétně chráněn. Pouhý odkaz na právní předpis bez zohlednění konkrétní situace odporuje základnímu pravidlu, že při aplikaci obecně formulovaného ustanovení musí být vždy zohledněna konkrétní situace. Dotčený vlastník je přesvědčen, že v tomto případě není splněno ani kritérium nezbytnosti, když se nejedná ani v budoucnu o zastavitelnou plochu a ochrana půdy je tím zaručena dostatečně.</p> <p>V neposlední řadě je při zakládání a rozšiřování biokoridorů a biocenter nutné zachovat zásadu subsidiarity a minimalizace zásahu, to znamená, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývajících mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetřejším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.¹⁴⁾</p> <p>¹³⁾ Čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod ¹⁴⁾ Krajský soud v Praze čj. 50 A 19/2013-218</p> <p>Námítka č. 2: Nesouhlas s vedením RBC 539163 (WURC539163) po lesním pozemku parc. č. 728/3 v k. ú. Davle na LV č. 1630 (lokalita Na Javorce). <u>Odůvodnění:</u> Uvedenou změnou je postižen pozemek lesní, přičemž se jedná o les hospodářsky využívaný. Dotčený vlastník podniká v oblasti dřevozpracujícího průmyslu. Na tomto pozemku je zastoupena dřevina akát trnitý, jehož cena je mnohonásobně vyšší než cena dřeva smrkového. Dotčený vlastník bude vzhledem k návrhu vybudování RBC na tomto pozemku dotčen na svých vlastnických právech, tj. pozemek užívat a požívat jeho plody a užitky. Nad rámec výše uvedeného je pak dotčený vlastník přesvědčen, že umístění biocentra</p>	<p>Námítce č. 2 se částečně vyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Stejně jako u námítky č. 1 bude podle kapitoly 6.2 „Upřesnění požadavků vyplývajících z ÚPD vydané krajem“ Pokynů pro zpracování návrhu Změny č. 2, které byly součástí Zprávy o uplatňování ÚP Davle, provedeno uvedení nadregionálních a regionálních prvků ÚSES, vymezených návrhem Změny č. 2, do souladu s vydaným a účinným stavem ZÚR Středočeského kraje – viz Pokyny (bod VP*9). V případě námítky č. 2 je dále nutné trvat na požadavcích uvedených v subkapitole 6.7.4</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>v lokalitě Na Javorce vedeného po pozemku parc. č. 728/3 v k. ú. Davle nemůže obstát ani z hlediska proporcionality. Umístění biocentra na dotčeném pozemku nespĺňuje podmínku rozumného uspořádaní společenských vztahů, které je rozumné jen tehdy, když se soukromé a veřejné zájmy nacházejí v rovnováze. Dotčený vlastník si je samozřejmě vědom toho, že ačkoliv je vlastnické právo tzv. právem absolutním a zaručeným Základní listinou práv a svobod,¹⁵⁾ není neomezené, avšak upřednostnění veřejného zájmu nad zájem soukromý ve větší, než přiměřené míře je nepřipustné. Z pohledu veřejného zájmu pak chybí zdůvodnění, jaký veřejný zájem má být tímto postupem konkrétně chráněn. Pouhý odkaz na právní předpis bez zohlednění konkrétní situace odporuje základnímu pravidlu, že při aplikaci obecně formulovaného ustanovení musí být vždy zohledněna konkrétní situace.</p> <p>Dotčený vlastník je přesvědčen, že v tomto případě není splněno ani kritérium nezbytnosti, když se nejedná ani v budoucnu o zastavitelnou plochu.</p> <p>V neposlední řadě je při zakládání a rozšiřování biokoridorů a biocenter nutné zachovat zásadu subsidiarity a minimalizace zásahu, to znamená, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývajících mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené o důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.¹⁶⁾</p> <p>Zároveň je dotčený vlastník toho názoru, že lze-li vybudovat biokoridor či biocentrum tam, kde nebudou žádným způsobem omezována vlastnická práva, tj. na pozemcích ve vlastnictví obce resp. městyse, pak by měly být pro takový zá- měr přednostně využity právě takové pozemky popřípadě, existuje-li tak závažný veřejný zájem, který však nebyl ničím prokázán, pro který je nutné vlastnické právo na pozemku parc. č. 728/3 v k. ú. Davle omezit, mel předkladatel zvážít případnou směnu tohoto pozemku za pozemek stejné kvality, když dotčenému vlastníkovi je známo, že takové pozemky o stejné kvalitě má obec k dispozici a je jejich vlastníkem.</p> <p>Vlastník rovněž namítá, změnou č. 2 ÚP Davle a zřízením biokoridoru na pozemku dotčeného vlastníka parc. č. 922 v k. ú. Davle a biocentra na pozemku parc. č. 728/3 v k. ú. Davle dojde k omezení dotčeného vlastníka ve vlastnickém právu na téměř 70 % plochy, na které dotčený vlastník hospodář sám, či pozemek propachtovává, resp. na pozemku parc. č. 728/3 v k. ú. Davle provozuje podnikatelskou činnost v oblasti dřevozpracujícího průmyslu, přičemž tímto zásahem do jeho vlastnických práv bude nepřiměřeně ve svých právech dotčen.</p> <p>Závěrem dotčený vlastník uvádí, že na základě informace od autorizovaného projektanta ÚSES Ing. Mileny Morávkové zjistil, že je zpracovávána jednak aktualizace č. 3 ZÚR Středočeského kraje, která však dosud neprošla řádným schvalovacím procesem a jejímž zpracovatelem je T-Plan, a jednak je zpracovávána Územní studie krajiny (ORP SO Černošice), přičemž v této souvislosti je znovu řešen i průchod nadregionálního biokoridoru K59 zastavěným územím obcí Davle a Měchenice. Dle této dokumentace je navrhováno variantní řešení</p>	<p><i>„Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ odstavec „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ schválené Zprávy s odkazem na požadavky stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. 071021/2016/KUSK ze dne 6. 6. 2016, které byly do znění Zprávy zakomponovány – viz Pokyny (bod VP*10). Přes nápravu vymezení prvků ÚSES v návrhu Změny č. 2 pro opakované VP lze námítce vyhovět pouze částečně, protože již v platném ÚP Davle, ve znění po změně č. 1, je pozemek parc. č. 728/3, k. ú. Davle, dotčen průchodem nadregionálního biokoridoru NK59 a vymezením plochy přírodní (NP), lze proto předpokládat, že bude dotčen regionálním biocentrem RBC 539163 i nadále, ve shodném rozsahu, ale to musí být projektantem nejdříve prověřeno.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vedení osy nadregionálního biokoridoru mimo zastavěnou část Měchenic a na území obce Davle v trase lokálních prvků biocentra RBC 539163 s tím, že se tato Územní studie vrací zpět k původnímu návrhu, který byl v rozporu s původními ZÚR Středočeského kraje. S tímto řešením, které, jak z přiloženého plánu, který je přílohou č. 7, vyplývá, nelze než souhlasit.</p> <p>S ohledem na výše uvedené dotčený vlastník nesouhlasí se zřízením NRBK na pozemku parc. č. 922 v k. ú. Davle a se zřízením RBC na pozemku parc. č. 728/3 v k. ú. Davle a navrhuje, aby jeho námítkám 1 a 2 bylo vyhověno, neboť z důvodů výše uvedených nemůže změna č. 2 ÚP Davle v rozsahu výše uvedených pozemků a z důvodů v odůvodnění těchto námitek uvedených, obstát.</p> <p><u>Přílohy:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Plná moc k zastupování ze dne 12. 11. 2020 2. Výpis z LV 1630 pro pozemek parc. č. 922, k. ú. Davle 3. Výpis z LV 1630 pro pozemek parc. č. 728/3, k. ú. Davle 4. Expertní posudek – ÚSES k vymezení prvku NRBK K59 v k. ú. Davle ze dne 21. 11. 2020 – Ing. Kateřina Lagner Zimová, krajinná ekoložka 5. Vyjádření k návrhu změny č. 2 ÚP Davle ze dne 19. 11. 2020 – Ing. Martin Vojík, Fakulta životního prostředí ČZU v Praze, Botanický ústav AV ČR, v.v.i. 6. Vyjádření odborné osoby k problematice nového vymezení ÚSES v ÚP Davle – Ing. Mgr. Michal Pravec, ekologické poradenství 7. Plánek variantního řešení vedení osy nadregionálního biokoridoru mimo zastavěnou část Měchenic a na území obce Davle v trase lokálních prvků biocentra RBC 539163 	
36	<p>Mgr. Lucie Bolková, Vojtova 1932/35, 143 00 Praha 4; PhDr. Iveta Panýrková, V Kejsiří 4, 252 06 Davle</p>	<p>ze dne 28. 11.2020; zapsáno dne 30. 11. 2020 pod čj. 1520/2020/UMD</p>	<p>Připomínky a námítky k návrhu změny č. 2 ÚP Davle</p> <p>V ÚP je chybně zakreslena veřejná účelová komunikace 41 u-2 – ulice Nad Soutokem, která vede přes pozemky 403/47, 77/24 a 403/49 a končí na pozemku 403/45. Komunikace je řádně vedena v pasportu místních a veřejných účelových komunikací, pěšin a stezek městyse DAVLE (stav ke dni 20. 5. 2019). Je zřetelně vyznačena i na mapách CZ jako ulice Nad Soutokem. Vede po ní veřejné osvětlení a slouží jako důležitá dopravní spojnice přes ulici Sídliště na ulici Vltavskou. Komunikace existuje minimálně od roku 1963. Vždy sloužila obyvatelům městyse Davle k přístupu do lesa. Majitelé pozemků 86/28, 86/51, 86/52 a 402/1 ji využívají k přístupu ke svým nemovitostem. Je to jediná přístupová a příjezdová cesta, jak vyplývá nejen z map, ale i z místního šetření Oddělení dopravy a správy komunikací Městského úřadu Černošice ze dne 27. 8. 2020.</p> <p>Vzhledem k tomu, že je to také jediná příjezdová cesta umožňující přístup a zásah požární techniky v případě požárů lesních pozemků a objektů na nich umístěných, žádáme opravu a řádné zanesení této komunikace do ÚP Davle.</p> <p>Žádáme o písemné poskytnutí informací o vyřešení naší připomínky mailem na adresu iveta@koral.cz a dále pak na níže uvedenou adresu.</p>	<p>Námítce se vyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Ulice Nad Soutokem, na pozemcích parc. č. 77/24, 403/45, 403/47 a 403/49, k. ú. Davle, bude vymezena jako součást stabilizované plochy veřejného prostranství (PV-stav) dle Pasportu místních a veřejných účelových komunikací, pěšin a stezek městyse Davle – viz Pokyny (bod VP*11).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
37	<p>Jakub Bureš, Na staré silnici 60/21, 193 00 Praha 9; Kateřina Burešová, Na staré silnici 60/21, 193 00 Praha 9</p>	<p>ze dne 27. 11. 2020; <i>zapsáno dne 30. 11. 2020 pod čj. 1516/2020/UMD</i></p>	<p>Námítka – návrh změny č. 2 ÚP Davle Jako vlastníci níže uvedeného pozemku podáváme námítku k návrhu změny č. 2 ÚP Davle. <u>Dotčené pozemky:</u> pozemek 296/2, Sázava u Davle (624837), LV 1373. Plocha označená v návrhu změny č. 2 – Z34e Námítka: V textu Odůvodnění je mylně uvedeno, že v trase vodovodu je navrženo v ploše Z34e veřejné prostranství. Přitom v grafické části (Hlavní výkres) je zde vymezena plocha ZS ZELEŇ – soukromá a vyhrazená. <u>Z tohoto důvodu požadujeme uvedení textu Odůvodnění do souladu s grafickou částí.</u> Odůvodnění: Veřejné prostranství nad vodovodem zde není nutné, nemělo by žádný smysl například pro průchod územím. Pro zajištění ochrany vodovodu je postačující vymezení plochy ZS, což vylučuje umístění domu nad vodovodem, ale umožní průchod vodovodu přes naši zahradu. Zůstane zde však podmínka respektování ochranného pásma, to znamená, že bude umožněn přístup pro údržbu vodovodního potrubí na našem pozemku v celé délce vodovodu. <u>Přílohy:</u> 1 – List vlastnictví k dotčenému pozemku parc. č. 296/2, k. ú. Sázava u Davle 2 – prtscr Hlavní výkres vs. text odůvodnění např. str. 20 3 – prtscr text Odůvodnění např. str. 20 a 74</p>	<p>Námítce se vyhovuje. <i>Odůvodnění: U lokality Z34e – Sázava – Petrov bude na stranách 20 a 74, popř. dalších, textové části odůvodnění návrhu Změny č. 2 vypuštěn text: „– v jeho trase je navrženo veřejné prostranství“, a to v souvislosti s vymezením plochy zeleně soukromé a vyhrazené (ZS-návrh) v trase vodovodního přívadče, který křížuje pozemek parc. č. 296/2, k. ú. Sázava u Davle – viz Pokyny (bod VP*12).</i></p>
38	<p>Ing. arch. Bedřich Kostorek, Jilemnického 454/4, 160 00 Praha 6; Ing. arch. Ester Miluničová, Na pískách 1157/62, 160 00 Praha 6</p>	<p>ze dne 16. 11. 2020; <i>zapsáno dne 25. 11. 2020 pod čj. 1479/2020/UMD</i> a <i>zapsáno dne 30. 11. 2020 pod čj. 1515/2020/UMD</i></p>	<p>Námítka vlastníka pozemků a staveb proti návrhu změny č. 2 ÚP Davle <u>Údaje o pozemku a LV dle KN:</u> 11/1, k. ú. Sázava u Davle, LV 1343 <u>Vymezené území dotčeného námítkou:</u> východní část parcely 11/1, 11/3 a 11/5 v k. ú. Sázava u Davle, viz příloha č. 1 – vymezení dotčené parcely, příloha č. 2, č. 3 a č. 4 Text námítky: Dle požadavku SJ*17 se má východní část parcely 11/3 a 11/5 v k. ú. Sázava u Davle změnit ze zeleně – soukromé a vyhrazené (ZS-stav) na bydlení – v rodinných domech – venkovské (BV-stav). V ÚP je pak do této části zahrnuta i parcela 11/1. S touto změnou na svém pozemku 11/1 i sousedním pozemku 11/5 a 11/3 nesouhlasíme, neboť není v našem zájmu snižovat si stávající kvalitu a pohodu bydlení, narušit dobré sousedské vztahy a ani hodnotu stávajících pozemků, které mají jako nedotčený celek pro společnost větší hodnotu jako zeleň a součást historického objektu. Nechceme se podílet na degradaci přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území vč. urbanistického a architektonického dědictví, které jsou základními úkoly a cíli územního plánování. <u>Odůvodnění uplatněné námítky:</u></p>	<p>Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Ve věci zástavby na pozemku parc. č. 11/5, k. ú. Sázava u Davle, byly sjednány s orgánem státní památkové péče podmínky, které budou promítnuty do podstatně upraveného návrhu Změny č. 2 před jeho opakovaným veřejným projednáním. Pořizovatel se zabýval řešením důvodů nepřijatelnosti zařazení východní část pozemku parc. č. 11/3, ale i pozemků parc. č. 11/5 a 11/1 v k. ú. Sázava u Davle, do plochy bydlení v rodinných domech – venkovské (BV-stav) pro podatele námítky, ale i orgán státní památkové péče, v rámci vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu Změny č. 2 konaného dne 23. 11. 2020, provedeného podle § 53 odst. 1 stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou městyse Mgr. Jiřím Prokūpkem, požádal pořizovatel o změnu stanoviska orgánu státní památkové péče, který souhlasil za</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<ul style="list-style-type: none"> – pozemek 11/5 nebude tvořit žádnou deklarovanou ucelenou plochu BV, neboť jak majitelé pozemku 11/1, tak pozemku 11/3 se změnou ze ZS na BV nesouhlasí. Z tohoto pohledu se bude jednat pouze o osamělou a ještě ne celou parcelu s jiným způsobem využití. Tento způsob vytváření ÚP je v rozporu s PÚR: „<i>Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území.</i>“ (citace z Odůvodnění návrhu) – vymezení zóny BV je umístěno v aktivní zóně záplavového území, kde je dle § 67 zákona o vodách obecně zakázáno umísťovat, povolovat a provádět stavby. Proto zde vidíme rozpor mezi návrhem ÚP a platnými zákony. Není proto vhodné měnit využití území, když nemůže být tato forma využití realizována. – na parcele č. 11 je venkovská usedlost, která je kulturní památkou rejst. č. ÚSKP 35725/2-3556. Tato památka tvoří od roku 1817 komplex staveb a pozemků, vč. přílehlé kapličky, kterou postavili majitelé tohoto statku. Historicky byla ulice Píkovická ulicí, kde byla zástavba natolik rozvolněná, že na sebe sousedi téměř neviděli (na cca 280 m byly pouze 4 objekty (čp. 1 až čp. 4). Postupnou zástavbou a dělení pozemků v rámci rodin vlastnicích tyto pozemky došlo k zahuštění zástavby v rozumné míře a vzniku objektů s rozlehlými zahradami, které tvoří dochovalý obraz kulturní činnosti lidí v krajině vč. urbanistického a architektonického dědictví. Změnou ÚP dojde k zastavění parcely v těsné blízkosti památky, na které je mimo jiné umístěn i historický sklep, který náležel k venkovské usedlosti. Z tohoto pohledu je vymezení BV v této lokalitě v přímém rozporu s republikovými prioritami: „<i>Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.</i>“ (citace z Odůvodnění návrhu). – nevhodnost parcely 11/5 jako stavebního pozemku – parcela je, jak už je výše popsáno v aktivní zóně záplavového území, kde se nesmí stavět, dále se nachází v ochranném pásmu železnice, které je u regionální dráhy 60 m, v ochranném pásmu lesa dle zákona č. 289/1995 Sb. jehož pásmo je 50 m od okraje lesa, dle ÚP leží celý pozemek 11/5 v areálu kulturní památky. Jsou zde komplikace s parkováním a výjezdem (výhledové trojúhelníky a vlečné křivky) na již tak velmi zúžený profil místní komunikace. Dále je zde příkrý svah, existence historického sklepa přímo na parcele, 	<p><i>podmínek, že vymezení plochy BV – bydlení – v rodinných domech – venkovské ve východní části pozemků parc. č. 11/3, 11/5 a 11/1, k. ú. Sázava u Davle, bude ponecháno dle návrhu Změny č. 2, ale pro tuto plochu budou stanoveny specifické regulativy k ochraně kulturní památky – usedlosti čp. 2 a jejího prostředí, označené jako BX3 – bydlení specifické – lokalita usedlosti čp. 2 Sázava, obdobně jako u plochy BX2 (lokalita U Topolů). Do této plochy s regulativem BX3 budou zařazeny i pozemky parc. č. 12 a st. 11, k. ú. Sázava u Davle, vlastní nemovitě kulturní památky, a pozemky parc. č. 13 a 235, k. ú. Sázava u Davle, v předpolí usedlosti čp. 2 Sázava, které jsou rovněž vymezeny v ploše BV, ale bez odpovídajícího zajištění památkové ochrany v rámci koncepce ochrany hodnot území – viz Pokyny (VP*2).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vymezení odstupových vzdáleností od sousedních pozemků i komplikované parkování a věcné břemeno služebnosti. Proto by nebylo vhodné měnit stávající využití parcely a dodatečně zjistit, že se na ní nedá stavět. Touto změnou se nahrává pouze spekulativním záměrům s touto parcelou.</p> <p>– Dle dostupných informací proběhlo v roce 2006 rozdělení zbytku původního pozemku 11/1 na pozemek 11/5. V té době byl pozemek 11/1 památkově chráněn. Dle informací NPÚ jsou pozemky oddělené od pozemků chráněných také chráněné. V této souvislosti měl být dotčeným orgánem, který se k této situaci musel vyjádřit také NPÚ. To se však nestalo a pozemky byly rozděleny i bez nutných stanovisek DOSS. Domníváme se proto, že došlo k neoprávněnému dělení pozemku 11/1 na pozemek 11/5 a k sejmutí ochrany bez stanoviska Ministerstva kultury. Proto bylo zahájeno řízení o určení právního vztahu a rozhodnutí podle § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu, o rozsahu kulturní památky – zemědělské usedlosti čp. 2 v k. ú. Sázava u Davle, okr. Praha-západ, r. č. ÚSKP 35725/2-3556, kterou má na starosti Mgr. Olga Dědková z Ministerstva kultury OPP. Byl také podán návrh na prohlášení věci za kulturní památku – pozemek 11/5 vč. kamenného sklepení v k. ú. Sázava u Davle náležícího ke kulturní památce zemědělské usedlosti rejstř. č. ÚSKP 35725/2 – 3556 v ulici Pikovická 2 vč. přilehlých pozemků 11/1. Tímto řízením se stávají dotčené pozemky kulturní památkou do doby, než bude toto řízení uzavřeno. <i>(Pokutu až do výše 2 000 000 Kč je možné uložit vlastníkovi věci, který nechrání tuto věc nebo stavbu před poškozením, zničením nebo odcizením, nebo nesplní-li oznamovací povinnost stanovenou v § 3 odst. 5 památkového zákona tj. vlastníci věcí nebo staveb, které pro svou mimořádnou uměleckou nebo historickou hodnotu by mohly být v souladu se společenským zájmem prohlášeny za kulturní památky, jsou povinni oznámit Ministerstvu kultury, krajskému úřadu nebo OÚ obce s rozšířenou působností na jejich písemné vyzvání požadované údaje o nich a jejich zamýšlené změny, umožnit těmto orgánům nebo jimi pověřené odborné organizaci státní památkové péče jejich prohlídku, popřípadě pořízení jejich vědecké dokumentace).</i></p> <p>– veřejný zájem – venkovské stavení č. 2 je objekt, který má veřejnost možnost navštívit a prohlédnout si jeho historickou hodnotu. Podrobnosti o zpřístupnění je možné najít na internetových stránkách www.statekdavle.cz. Tato možnost zaktivňuje turisticky exponovanou komunikaci i naučnou stezku Střed Čech. Veřejný zájem o zachování památky je zde patrný i z přidělených grantů ze Středočeského kraje a ministerstva kultury ČR. Tyto instituce podporují zachování tohoto objektu a chrání nejen samotnou budovu, ale i jeho okolí jako nedílnou součást této památky.</p> <p>Městys Davle se na této rekonstrukci podílela svým doporučením pro udělení dotace v rámci Programu 2019. Z tohoto pohledu považujeme za nepřipustné, aby se navrhovaná řešení v ÚP a jeho závazné ukazatele podřizovaly ekonomickým zájmům jednotlivců a zvýhodňovaly je oproti ostatním vlastníkům pozemků a byl přitom zásadním způsobem potlačován veřejný zájem (viz zachování republikových priorit).</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>– úkoly a cíle územního plánování jsou jasně dané a mají svoji hierarchii ve způsobu uplatňování – od republikového až k RP. Republikové priority zcela jasně a bez možnosti jiné interpretace přesně deklarují a popisují stav, kterého by měl ÚP dosáhnout. Jednotlivé body byť jsou myšleny všeobecně a ve větším měřítku, by měly odrážet i místní specifické poměry. Jednotlivé citace z textové části ÚP jsou okomentovány s ohledem na okolí výše zmiňovaných parcel.</p> <ul style="list-style-type: none"> • „<i>Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty.</i>“ – zcela jistě lze konstatovat, že tento bod byl opomenut a při změně plochy zeleně, která je součástí bezprostředního okolí i součástí kulturní památky, na bydlení, nebyl brán v potaz. • „<i>Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os. ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.</i>“ – přestože byl návrh podán v souladu s ustálenými postupy na parcely 11/3 a 11/5, tak určitě není v souladu s tím, jaký postoj k této změně mají majitelé dotčených parcel a jedná se pouze o individuální zájem jednotlivce bez ohledu na výjimečnost této lokality v krajském, ale i celorepublikovém měřítku. • „<i>Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).</i>“ – areál statku leží na turisticky velmi atraktivní trase, nejen pěší, cyklistické a vlakové – Posázavský pacifik. Kombinace kapličky, statku a parcel tvoří ucelený obraz tvorby krajiny našich předků a případná zástavba v tomto okolí je zcela nepřipustná a devastující. • „<i>Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezích hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní čin-</i> 	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><i>nosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.</i>“ – parcely se nacházejí v těsné blízkosti železniční trati a jediné automobilové komunikace, která obsluhuje rozsáhlé území rekreačních chat. V této oblasti má rovněž dojít ke změně ÚP ve smyslu povolení možnosti rozšíření těchto chat a tím pádem dojde ke zvýšení provozu na této komunikaci, ke zvýšení hluku a prašnosti. Z tohoto pohledu se jeví pozemky k zastavění jako nejméně nevhodné.</p> <p>SOULAD S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>„ÚP Davle chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zastavitelné plochy byly vymezeny s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Přírodní, kulturní i civilizační hodnoty území jsou územně chráněny zejména na limity využití území. Tyto limity byly převzaty v aktuální podobě z ÚAP ORP Černošice a byly návrhem Změny č. 2 ÚP Davle respektovány.“</i> – ochrana pomocí limitů využití území je zcela neúčinná s přihlédnutím k tomu, jak úspěšné je jejich vymáhání v praxi, a to nejen na území Davle. Daleko účinnější je v tomto případě nedělat změnu a nechat pozemky jako zeleň soukromou a vyhrazenou a důsledně chránit jejich využití. Tímto způsobem bude možné i ze strany stavebního úřadu řádně a bez velkých kompromisů tyto hodnoty chránit a nedojde tak jako již několikrát v katastru Davle k „černým“ stavbám, které nelze odstranit nebo se dodatečně povolují, právě proto, že jsou umístěny na stavebních parcelách. • <i>„Byly stanoveny urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Změna č. 2 akceptuje podmínky stanovené platným ÚP z hlediska funkčního a prostorového uspořádání.“</i> – stávající charakter a navrhovaná změna je v rozporu s charakterem a hodnotami území. Charakter zástavby je zde rozvolněný, skoro až osamoceny a nyní se změnou na stavební parcelu se charakter území změní a znehodnotí se jeho hodnoty. Pojem venkovský charakter, který by případná stavbě měla mít, je jen zbožné přání tvůrců ÚP a při troše kreativity zde může vzniknout něco, co rozhodně nezapadne do tohoto prostředí kulturní památky a bude to deklarováno jako venkovský charakter (omezení výškové a jiné je velice slabý nástroj). Proto je vhodné nepřipustit žádnou změnu ÚP. • <i>„V ÚP Davle jsou nad rámec ploch uvedených v § 4 - 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, vymezeny plochy zeleně, což umožňuje § 3 odst. 4 této vyhlášky. Plochy zeleně jsou vymezeny tam, kde jsou součástí systému sídelní zeleně, kde je vhodné je stabilizovat, či nově umístit a ochránit je před zástavbou.“</i> – přesně tento typ sídelní zeleně je potřeba chránit, neboť vytváří jeho charakter a hodnoty a změna na stavební parcelu této části vyhláše neodpovídá. • <i>„Hlavním důvodem vymezení několika nových ploch pro bydlení, které v součtu představují 1,56 ha, je snaha umožnit výstavbu jednotlivým občanům (majitelům pozemků) na jejich pozemcích, které vhodně navazují na zastavitelné území. Bude</i> 	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><i>se jednat vždy o 1 až 3 rodinné domy na jednotlivých zastavitelných plochách.</i> – vhodnost navázání zastavitelného území je zde zcela smyšlená a má být jen slabým odůvodněním k tomu, aby mohla být realizována změna ÚP.</p> <p>ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ MĚSTYSE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT</p> <p>Kulturní – architektonické hodnoty</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Kulturně historický význam městyse je dán existencí pozůstatků kláštera ale i dalšími památkově chráněnými objekty, které představují soubor staveb a ploch zapsaných v Ústředním seznamu kulturních památek ČR.“ – přestože o tom všichni víme, tak se k ochraně kulturních památek staví někteří velice uvolněně a souhlasí se změnami, které znamenají konec jediného výjimečného statku ležícího v katastru Sázava u Davle. Turistická atraktivita Telče, Českého Krumlova, Lito-myšle, Kutné Hory aj. nestojí na maximální zastavěnosti, ale na historických hodnotách a kulturním dědictví. Proč jsou tyto lokality tolik vyhledávané turisty je zřejmé. Udržet tyto památky v takto atraktivním stavu je pak pro majitele velice náročné časově, finančně i psychicky, protože musí kromě jiného řešit např. individuální požadavky na změny ÚP, aby vůbec byla památka a její okolí zachováno. • „Systém sídelní zeleně, který tvoří především zeleň zahrad, drobnějších ploch veřejné zeleně i zeleně přírodního charakteru. Stávající plochy zeleně, zejména veřejně přístupné, jsou územním plánem stabilizovány. V maximální míře musí zůstat zachována i stávající zeleň soukromá.“ – přes veškeré ujišťování, jak moc máme co chránit dojde k tomu, že nechráníme nic a podporujeme individuální požadavky, v jejichž důsledku zlikvidujeme to, co máme chránit a zničíme nenávratně otisk historie v jeho nejlepší podobě. Proto požadujeme zachování zeleně v podobě, jaká tu je. <p>– Historie parcely – pozemky v historickém kontextu, patřili rodině Obermajerů. Tyto pozemky byly rozděleny s vědomím a podmínkou, že si zde každý postaví své bydlení a zbytek zůstane v úctě k předkům zachován. Bohužel poslední z majitelů parcely 11/1 tuto parcelu i přes rodinné dohody rozdělil s vidinou finančního zisku a stavební úřad bez vyjádření DOSS – odboru památkové péče, v roce 2006 tuto změnu provedl. Tady se v praxi potvrdilo, že ochrana památek nebyla zřejmě tak aktuální jako je dnes, a proto je potřeba tyto hodnoty chránit nejen tím, že hezky popíšeme, jak moc všechno chráníme a pak s klidným svědomím umožníme změnu využití území, která znamená degradaci všeho, co naši předkové vytvořili. V květnu 2018 jsme se začali zajímat o koupi této nemovitosti a v červenci roku 2018 jsme se stali majiteli této nemovitosti. Přestože již byl statek v našem vlastnictví, dali jsme původní majitelce čas, aby si za získané prostředky pořídila vhodné bydlení. Do té doby bydlela zdarma již v našem domě. Fyzicky jsme se nastěhovali až poslední týden před zářím 2018. Prodej zprostředkovala realitní kancelář zastoupena panem Liborem Tesařem majitelem parcely 11/5, který v době, kdy nám parcelu nabízel, se vůbec nezminil, že by se na parcele 11/5 mělo v budoucnu stavět nebo že jeho záměr je změnit zahradu na stavební pozemek. Vše bylo prezentováno tak, že jedinou</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>stavbou je a bude dům čp. 118 pana Obermajera, že je to parcela, kde bude klid a žádný soused. V září pak byla panem Tesařem podána námítka na změnu ÚP. Pokud toto jednání není rovnou trestným činem, pak se jedná o velice nemorální jednání, kdy nám zamlčel podstatné skutečnosti a uvedl nás v omyl a jehož výsledkem by mělo být obohacení na náš úkor, tím, že hodnota našich pozemků se sníží a že se statek nemůže prezentovat jako objekt s velkým pozemkem a téměř samotou, ale že musíme počítat s tím, že zde bude postavena pozorovatelná našich nemovitostí a porušeno naše soukromí a poklidný život. S tímto záměrem jsme tuto nemovitost nekupovali.</p> <p>Pokud jsme si před zákonem všichni rovni, pak námítka pana Tesaře vč. odůvodnění nemůže mít větší váhu než naše námítka a ochrana kulturního dědictví, a proto bude vhodné zachovat stávající využití dle stále platného ÚP.</p> <p>– Stávající využití parcely – v ÚP Davle jsou dotčeny pozemky 11/1, 11/3 a 11/5 vedeny jako ZS – zeleň soukromá a vyhrazená. Využití parcely 11/5 je v přímém rozporu nejen s hlavním využitím, ale i v rozporu s přípustným využitím. Na parcele se nachází několik staveb, které jsou využívány jinak než jen pro uskladnění zahradního náčiní. Tyto stavby jsou již nyní užívány celoročně, což je v přímém rozporu se schváleném ÚP. Z tohoto důvodu lze usuzovat, že pokud by se využití parcely změnilo na stavební, bude se pokračovat ve stejném trendu nerespektování zákonů a dojde k nenávratnému poškození celého okolí kulturní památky.</p> <p>Závěr: z výše uvedeného je jasné patrné, že naše osobní zájmy na zachování stávajícího stavu ÚP jsou více než jen nějakým rozměrem bránit rozvoji městyse a omezit nakládání s majetkem majitelů sousedních parcel. Naše zájmy na zachování ÚP jsou z větší míry směřovány k tomu, abychom bezhlavě a bez rozmyslu nezničili kulturní a společenské hodnoty, které nám všem tady byly zachovány našimi předky. K tomu, abychom se dokázali správně rozhodnout, je potřeba mít dostatek informací, které Vám tímto předkládáme.</p> <p>Areál statku (na pozemku 11/1 ale i 11/5) je místem, s velkým potenciálem, který je možné již dnes navštívit. V budoucnu by se mohl stát místem nejen kulturního rozvoje ale i místem veřejného setkávání občanů při různých příležitostech, poutním místem – zastavením, neboť kaplička, která byla svého času součástí statku byla zasvěcena sv. Janu Nepomuckému, patronu nejen lodníků a vorařů, a to je to co Davli také proslavilo. Sv. Jan Nepomucký je umístěn také v malé nice v severním štítu a dodává tak statku další duchovní rozměr. Před domem je nevyužitá plocha, kterou bychom chtěli upravit tak, aby zde bylo možné si odpočinout a nasát atmosféru této lokality. Kompozice celého statku měla a stále ještě má původní a ojedinělý charakter, který je svým rozsahem unikátní a bohužel, zasahuje přes několik pozemků, jehož někteří vlastníci usilují o zničení tohoto místního souboru staveb. Je zachováno hlavní stavení i vedlejší hospodářské budovy, propojené a od severu uzavřené ozdobnou branou. Vnitřní dvůr byl pak otevřen na jich rozlehlé zahrady se stodolou a sklepem, který se dochoval do dnešních dnů a leží na pozemku 11/5. Ojedinělost této stavby spočívá nejen v rozsahu, v jakém se zachovala, ale i architektonickém ztvárnění fasád a vnitřních</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>prvků, díky kterým je památka vedena v seznamu kulturních památek. K ochraně této památky nestačí chránit jen památku samotnou, ale je potřeba jako doposud chránit i okolí. A stačí opravdu jen málo, a to nechat stávající stav okolních parcel tak jak jsou.</p> <p>Bez pomoci těch, kteří tvoří a rozhodují o podobě ÚP, to nepůjde. Je zde velká šance zachránit něco co tu je již více jak 200 let a co tvořilo, tvoří a snad i bude tvořit historii a kulturní obraz městyse, který se nebojí z pozice svých zastupitelů chránit to co má pro občany městyse i společnost nějakou hodnotu ve prospěch individuálních jednostranných požadavků svých občanů bez přidané hodnoty pro okolí i společnost.</p> <p><u>Přílohy:</u> 1 – vymezení dotčené parcely 2 – přehled změn 3 – koordinační výkres s limity území 4 – hlavní výkres změn č. 2 5 – soutisk hlavních limitů v území 6 – ortofotomapa z roku 1964, kde je vidět jaká byla původní velikost a struktura zastavění pozemku 7 – umístění sklepu na pozemku 11/5</p>	
39	Luděk Liška, Choceradská 3118/4, 141 00 Praha 4 (Školní 318, 252 06 Davle)	ze dne 27. 10. 2020; <i>zapsáno dne 29. 10. 2020 pod čj. 1363/2020/UMD</i>	<p><u>Podání námitek ke změně č. 2 ÚP Davle, zveřejněného na úřední desce dne 19. 10. 2020, určenému k veřejnému projednání dne 23. 11. 2020</u></p> <p>k předloženému návrhu změny č. 2 ÚP Davle uvádím dvě námítky z titulu vlastníka pozemků, jichž se navrhované změny přímo dotýkají.</p> <p>1. Z39. Pozemek č. p. 463/9 = Davle – Račana – Na kopci – Zastavitelná plocha pro bydlení (800 m²) – v rodinných domech – venkovské (BV) a veřejné prostranství (PV) nad vodovodem DN 150, stanoveny požadavky na respektování limitů: OP vodovodu 1,5 m na obě strany a OP nadzemního elektrického vedení, podmínka – lze umístit pouze 1 RD.</p> <p>Ve Vaší textové části odůvodnění návrh i výkresu O1Z2_KOORD jste zakreslili po celé délce vedle plotu patřícímu k pozemku č. p. 463/7 ochranný koridor vodovodního přivaděče pro vodojem Měchenice v šíři 3 m s podmínkou veřejného prostoru. Tento vodovod se zde ale nenachází a tudíž tento budoucí koridor je zcela nesmyslný. Šetřením a ověřením pana Ing. Tomáše Zunta, který tento vodovodní přivaděč spravuje pro obec Měchenice, bylo dne 22. 10. 2020 na místě zjištěno a přesně vyznačeno, že vodovod začíná cca 4,5 m od plotu u silnice a na konci uvedeného plotu je od něj vzdálen již více než 7 metrů. Když tedy přihlédnu ještě k ochrannému pásmu VN, které je opravdu velké a onomu zakreslenému koridoru, kde by musel být další nový plot a za ním další metry volného místa než by se mohlo stavět a kde přes něj nic nevede, pak jakákoli stavba RD je v podstatě nemožná, možná tak malé chaty nebo jen garáže. Proto navrhuji, aby byl tento koridor v novém ÚP zcela vypuštěn a do podmínek pro vznik tohoto stavebního pozemku bylo uvedeno, že bude nutná přeložka tohoto vodovodního řádu. Bude tedy přímo na vlastníkově, zda-li se v budoucnu rozhodne</p>	<p>I. Námítce se vyhovuje.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ze zastavitelné plochy Z39, vymezené návrhem Změny č. 2 na části pozemku parc. č. 463/9, k. ú. Davle, ve spoluvlastnictví podatele námítky, bude vypuštěna navrhovaná plocha veřejného prostranství (PV-návrh) a celá zastavitelná plocha Z39 bude využita pouze jako plocha pro bydlení – v rodinných domech – venkovské (BV-návrh), a to za podmínky přeložky vodovodního řádu DN 150 z VDJ Račana do VDJ Měchenice mimo zastavitelnou plochu Z39 – viz Pokyny (bod VP*13).</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><i>přeložku na novém pozemku umístit 1,5 m od plotu, jak je uvedeno v návrhu, nebo zda ji logicky spíše umístí za hranici ochranného pásma VN či přímo pod dráty VN, kde by tento koridor a VP vůbec ničemu nevadil a nový dům by tak mohl stát co nejdále od vedení VN. Vzhledem k tomu, že byl tento vodovodní řad na náš pozemek umístěn v totalitní minulosti a bez našeho souhlasu, bylo by asi správné, aby se o náklady pak případně podělili vlastníci onoho pozemku s vlastníkem vodovodu tedy obcí Měchenice. S ohledem na ochranné pásmo VN, pokud by vlastník pozemku nechtěl, aby nový pozemek do tohoto pásma nezasahoval, bych požadoval výjimku na případnou menší plochu než je uvedených 800 m², pokud by nová hranice měla vést po hranici ochranného pásma VN.</i></p> <p>Namítám tedy zřízení koridoru VP pro neexistující vodovod v zakresleném navrhovaném místě, a dále velikost nového pozemku min. 800 m². Navrhuji podmínit vznik tohoto pozemku zřízením přeložky vodovodního řadu.</p> <p>2. LBK237 – NP – jedná se o návrh vzniku nového lokálního biokoridoru (přírodní plochy), s možností jeho vyvlastnění. A LBK235 – jedná se o vznik nového lokálního biokoridoru (lesní plochy plochy).</p> <p>V textové části odůvodnění návrh i výkresu P3Z2_VPSnávrh, výkresu P2Z2_HLV návrh a výkresu O1Z2_KOORD je zmíněn a zakreslen nový lokální biokoridor LBK237. Bez jakékoli konzultace s vlastníky dotčených pozemků. Bohužel tento nový koridor vede téměř přes všechny naše pozemky orné půdy a výrazně je tím znehodnocuje. Navíc zcela nesmyslně přes volné plochy, místo toho, aby byl veden například kolem již zřízených cest a především v ochranných pásmech vedení VN. Navrhovaný koridor LBK237 vede od hlavní silnice „Pod Račany“ přes polovinu našeho pozemku č. p. 459/4, dále vede přes náš pozemek č. p. 380/3 těsně při příjezdové komunikaci na Račana (v obou případech by zde mohl vést v ochranném pásmu VN a neměli bychom námitek), dále pak pokračuje za silnicí na pozemku č. p. 463/9 kde by měl vzniknout těsně vedle vznikající nové stavební parcely Z39, sice částečně pod VN, ale pokračuje dále pouze naším pozemkem až k polní cestě aniž by byl například rozdělen i mezi sousední pozemek č. p. 463/11 a tím nám zabírá hodně přes 50 % plochy našeho pozemku, za polní cestou opět pokračuje pouze naším pozemkem č. p. 953, kde opět zabírá téměř jednu třetinu pozemku! Jako by, v okolí již jiní vlastníci a jejich plochy neexistovali! A samozřejmě toto vše s možností vyvlastnění!</p> <p>Vážení navrhovatelé, naši rodině bylo z našeho majetku v totalitní době vyvlastněno již mnoho hektarů ploch, jen námátkou uvedu pozemky pod Davelským sportovištěm a jeho okolí, kdy některé spory byly vyjasněny a ukončeny teprve před cca deseti roky, nebo pozemek pod tehdejší telefonní ústřednu, kde dnes stojící dům, lukrativně Telecom zpeněžil a odprodal současným manželům, nebo pozemky na vinicích, tehdy určené pro novou školku či příjezdovou komunikaci, či pozemek vodárny u hlavní silnice a mnoho dalších.</p> <p>Přesto jsme s panem starostou Prokúpkem nakonec všechny další sporné pozemky, či je jinak využívané veřejností, jako je například pozemek před hasičskou zbrojnicí u hřiště, který jsme nakonec obci darovali, nebo příjezdová komunikace k našemu domu</p>	<p>2. Námítce se částečně vyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Při vymezování prvků ÚSES, a to i lokálních biokoridorů LBK 235 a LBK 237, popř. jejich vypuštění, musí být respektovány požadavky uvedené v subkapitole 6.7.4 „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ odstavci „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ schválené Zprávy s odkazem na požadavky stanoviska Městského úřadu Černošice, odboru životního prostředí, čj. MUC 39645/2016 OŽP/Špa ze dne 7. 6. 2016, které byly do znění Zprávy zakomponovány. Také je třeba vzít zřetel na zpracovanou Územní studii krajiny správního území ORP Černošice a schválenou k použití v prosinci 2019 – viz Pokyny (bod VP*14). Námítce lze vyhovět pouze částečně, protože vymezení prvků ÚSES bude v celém rozsahu návrhu Změny č. 2 přepracováno odborně způsobitou osobou a opětovně veřejně projednáno předpokladem vypuštění lokálních biokoridorů LBK 235 a 237, ale pořizovatel nemůže toto predikovat najisto.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>147, která je jediná možná pro příjezd do školní jídelny, neboť ani zde totalitní režim nebral na vlastnictví tohoto pozemku ohled, a nyní po dohodě jej může školní jídelna omezeně využívat stejně jako výjezd z nového zde umístěného parkoviště, tak přesto jsme se vždy dohodli a sporné věci vyřešili ať už vzájemnou směnnou pozemku například pozemky mezi námi a školou a nebo právě na Račanech, kde silnice a nové vedení ČEZu byly umístěny na náš pozemek, či rozumnou písemnou dohodou.</p> <p>Proto zcela a jednoznačně odmítáme další zneužívání pouze našich pozemků pro budoucnost celé obce, jejich dalšího nesmyslného vyvlastňování a tím tedy i vedení nového biokoridoru v tomto navrhovaném rozsahu přes naše pozemky!!!</p> <p>Vždyť i sama obec smetla naše návrhy na změnu ÚP na budoucí stavební pozemky a zcela vyloučila vznik stavebních pozemků u cesty právě na pozemku 380/3 a návrh na rozdělení pozemku 463/9 zohlednila jen velmi minimálně jediným pozemkem Z39 a ještě s problémy výše uvedenými.</p> <p>A aby toho omezení v tomto novém návrhu ÚP na našem majetku nebylo málo, tak přestože máme jen malý kousek lesa, o který se mnoho let staráme a bohužel i nás zasáhly velké škody kůrovcem a suchem a kde je nutností při obnově výstavba nových oplocenek aby se obnova zadařila, tak i přímo do něj je navrhován lokální koridor LBK235 na pozemku č. p. 301/4, dle výše zmíněných výkresů i textu návrhu, navíc onen koridor vede nesmyslně odnikud nikam přímo v lesní ploše!</p> <p><i>Proto navrhuji změnu zřízení nového lokálního biokoridoru 237, tak aby minimálně z poloviny ubral plochu našich pozemků, a tak aby byl více veden s ohledem na stávající vedení VN a více využil právě plochu v ochranném pásmu tohoto vedení či přímo pod ním a dále kolem všech cest a silnic v tomto území a případně po obou jejich stranách. A rozhodně navrhuji zrušení doložky dalšího vyvlastňování našich pozemků pod případným novým biokoridorem!!! A taktéž navrhuji úplné zrušení LBK235 na našem lesním pozemku a spíše využít pro nový koridor pozemky ve vlastnictví obce, které jsou nedaleko!</i></p> <p><u>Namítám tedy zřízení koridoru LBK237 v zakresleném navrhovaném místě z důvodu jeho rozsahu na našich pozemcích a zcela odmítám jakékoli další vyvlastňování našich jakýchkoli pozemků. Tomuto vyvlastňovacímu návrhu v novém ÚP jsem ochoten se bránit i soudní cestou! Namítám zřízení koridoru LBK235 na našem lesním pozemku!</u></p> <p>Kopie tohoto námitkového sdělení jsou e-mailem odeslány i pí. Poláčkové a p. Vičchovi.</p> <p>Dále pak též na úřad do Černošic obci z rozšířenou působností, Krajský úřad Středočeského kraje, Ministerstvo Zemědělství a Ministerstvo pro životní prostředí.</p> <p>Současně také odesílám premiérovi ČR a starostovi obce Měchenic.</p> <p>Toto sdělení bude přečteno i na veřejném zasedání 23. 11. 2020.</p> <p>za spoluvlastníky D. Warciakovou a F. Warciaka (každý 1/6) Luděk Liška (spoluvlastník 1/3)</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
40	Luděk Liška, Choceradská 3118/4, 141 00 Praha 4 (Školní 318, 252 06 Davle)	ze dne 24. 11. 2020; zapsáno dne 25. 11. 2020 pod čj. 1478/2020/UMD	<p>Setrvání na námítkách, které byly pořizovateli doručeny před VP dne 29. 10. 2020, (viz podání námitek ke změně č. 2 ÚP Davle, zveřejněného na úřední desce dne 19. 10. 2020, určenému k veřejnému projednání dne 23. 11. 2020)</p> <p>Dle § 52 odst. 2 stavebního zákona a § 37 správního řádu k Vámi předloženému návrhu změny č. 2 ÚP Davle setrváváme na dvou námítkách z titulu spoluvlastníka pozemků a zástupce dvou níže uvedených spoluvlastníků (z nichž jeden nabyl spoluvlastnictví až v tomto roce), jichž se navrhované změny přímo dotýkají.</p> <p>1. Z39. Pozemek č. p. 463/9 = Davle – Račana – Na kopci – Zastavitelná plocha pro bydlení (800 m²) – v rodinných domech – venkovské (BV) a veřejné prostranství (PV) nad vodovodem DN 150, stanoveny požadavky na respektování limitů: OP vodovodu 1,5 m na obě strany a OP nadzemního elektrického vedení, podmínka – lze umístit pouze 1 RD.</p> <p>Ve Vaší textové části odůvodnění návrh i výkresu O1Z2 KOORD jste zakreslili po celé délce vedle plotu patřícímu k pozemku č. p. 463/7 ochranný koridor vodovodního přívaděče pro vodojem Měchenice v šíři 3 m s podmínkou veřejného prostoru. Tento vodovod se zde ale nenachází a tudíž tento budoucí koridor je zcela nesmyslný. Šetřením a ověřením pana Ing. Tomáše Zunta, který tento vodovodní přívaděč spravuje pro obec Měchenice, bylo dne 22. 10. 2020 na místě zjištěno a přesně vyznačeno, že vodovod začíná cca 4,5 m od plotu u silnice a na konci uvedeného plotu je od něj vzdálen již více než 7 metrů. Když tedy přihlídnou ještě k ochrannému pásmu VN, které je opravdu velké a onomu zakreslenému koridoru, kde by musel být další nový plot a za ním další metry volného místa než by se mohlo stavět a kde přes něj nic nevede, pak jakákoli stavba RD je v podstatě nemožná, možná tak malé chaty nebo jen garáže. Proto navrhuji, aby byl tento koridor v novém ÚP zcela vypuštěn a do podmínek pro vznik tohoto stavebního pozemku bylo uvedeno, že bude nutná přeložka tohoto vodovodního řadu. Bude tedy přímo na vlastníkově, zda-li se v budoucnu rozhodne přeložku na novém pozemku umístit 1,5 m od plotu, jak je uvedeno v návrhu, nebo zdají logicky spíše umístí za hranici ochranného pásma VN či přímo pod dráty VN, kde by tento koridor a VP vůbec ničemu nevadil a nový dům by tak mohl stát co nejdále (viz hygienické normy) od vedení VN (a jeho škodlivosti na lidské zdraví). Vzhledem k tomu, že byl tento vodovodní řad na náš pozemek umístěn v totalitní minulosti a bez našeho souhlasu, bylo by asi správné, aby se o náklady případné přeložky pak případně podělili vlastníci onoho pozemku s vlastníkem vodovodu tedy obcí Měchenice. S ohledem na ochranné pásmo VN, pokud by vlastník pozemku nechtěl, aby nový pozemek do tohoto ochranného pásma nezasahoval, bych požadoval výjimku na případnou menší plochu než je uvedených 800 m², pokud by nová hranice měla vést po hranici ochranného pásma VN a nikoli až pod prvním krajním vodičem.</p> <p>Namítám tedy zřízení koridoru VP pro neexistující vodovod v zakresleném navrhovaném místě, a dále velikost nového pozemku min 800 m². Navrhuji podmínit vznik tohoto pozemku zřízením přeložky vodovodního řadu.</p> <p>2. LBK237 – NP – jedná se o návrh vzniku nového lokálního biokoridoru (přírodní</p>	<p><i>Pořizovatel vyhodnotil podání „Setrvání na námítkách“ jako námítky podle § 52 odst. 3 stavebního zákona.</i></p> <p>1. Námítce se vyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Ze zastavitelné plochy Z39, vymezené návrhem Změny č. 2 na části pozemku parc. č. 463/9, k. ú. Davle, ve spoluvlastnictví podatele námítky, bude vypuštěna navrhovaná plocha veřejného prostranství (PV-návrh) a celá zastavitelná plocha Z39 bude využita pouze jako plocha pro bydlení – v rodinných domech – venkovské (BV-návrh), a to za podmínky přeložky vodovodního řadu DN 150 z VDJ Račana do VDJ Měchenice mimo zastavitelnou plochu Z39 – viz Pokyny (bod VP*13).</i></p> <p>2. Námítce se částečně vyhovuje.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>plochy), s možností jeho vyvlastnění. A LBK235 – jedná se o vznik nového lokálního biokoridoru (lesní plochy plochy).</p> <p>V textové části odůvodnění návrh i výkresu P3Z2_VPSnávrh, výkresu P2Z2_HLV návrh a výkresu O1Z2_KOORD je zmíněn a zakreslen nový lokální biokoridor LBK237. Bez jakékoli konzultace s vlastníky dotčených pozemků. Bohužel tento nový koridor vede téměř přes všechny naše pozemky orné půdy a výrazně je tím znehodnocuje. Navíc zcela nesmyslně přes volné plochy, místo toho, aby byl veden například kolem již zřízených cest a především v ochranných pásmech vedení VN. Navrhovaný koridor LBK237 vede od hlavní silnice „Pod Račany“ přes polovinu našeho pozemku č. p. 459/4, dále vede přes náš pozemek č. p. 380/3 těsně při příjezdové komunikaci na Račana (v obou případech by zde mohl vést v ochranném pásmu VN (nikoli přímo pod vodiči) a neměli bychom námítek), dále pak pokračuje za silnicí na pozemku č. p. 463/9 kde by měl vzniknout těsně vedle vznikající nové stavební parcely Z39, sice částečně pod VN, ale pokračuje dále pouze našim pozemkem až k polní cestě aniž by byl například rozdělen i mezi sousední pozemek č. p. 463/11 a tím nám zabírá hodně přes 50 % plochy našeho pozemku, za polní cestou opět pokračuje pouze našim pozemkem č. p. 953, kde opět zabírá téměř jednu třetinu pozemku! Jakoby v okolí již jiní vlastníci a jejich plochy neexistovali! A samozřejmě toto vše s možností vyvlastnění! Vážení navrhovatelé, naši rodině bylo z našeho majetku v totalitní době vyvlastněno již mnoho hektarů ploch, jen námátkou uvedu pozemky pod Davelským sportovištěm a jeho okolí, kdy některé spory byly vyjasněny a ukončeny teprve před cca deseti roky, nebo pozemek pod tehdejší telefonní ústřednu, kde dnes stojící dům lukrativně Telecom zpeněžil a odprodal současným manželům, nebo pozemky na vinicích, tehdy určené pro novou školku či příjezdovou komunikaci, či pozemek vodárny u hlavní silnice a mnoho dalších.</p> <p>Přesto jsme s panem starostou Prokúpkem nakonec všechny další sporné pozemky, či je jinak využívané veřejností, jako je například pozemek před hasičskou zbrojnicí u hřiště, který jsme nakonec obci darovali, nebo příjezdová komunikace k našemu domu 147, která je jediná možná pro příjezd do školní jídelny, neboť ani zde totalitní režim nebral na vlastnictví tohoto pozemku ohled, a nyní po dohodě jej může školní jídelna omezeně využívat stejně jako výjezd z nového zde umístěného parkoviště, tak přesto jsme se vždy dohodli a sporné věci vyřešili ať už vzájemnou směnnou pozemku například pozemky mezi námi a školou a nebo právě na Račanech, kde silnice a nové vedení ČEZU byly umístěny na náš pozemek, či rozumnou písemnou dohodou. Proto zcela a jednoznačně odmítáme další zneužívání pouze našich pozemků pro budoucnost celé obce, jejich dalšího nesmyslného vyvlastňování a tím tedy i vedení nového biokoridoru v tomto navrhovaném rozsahu přes naše pozemky!!!</p> <p>Vždyť i sama obec smetla naše návrhy na změnu ÚP na budoucí stavební pozemky a zcela vyloučila vznik stavebních pozemků u cesty právě na pozemku 380/3 a návrh na rozdělení pozemku 463/9 zohlednila jen velmi minimálně jediným pozemkem Z39 a ještě s problémy výše uvedenými.</p> <p>A aby toho omezení v tomto novém návrhu ÚP na našem majetku nebylo málo, tak</p>	<p><i>Odůvodnění: Při vymezování prvků ÚSES, a to i lokálních biokoridorů LBK 235 a LBK 237, popř. jejich vypuštění, musí být respektovány požadavky uvedené v subkapitole 6.7.4 „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ odstavci „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ schválené Zprávou s odkazem na požadavky stanoviska Městského úřadu Černošice, odboru životního prostředí, čj. MUCE 39645/2016 OŽP/Špa ze dne 7. 6. 2016, které byly do znění Zprávy zakomponovány. Také je třeba vzít zřetel na zpracovanou Územní studii krajiny správního území ORP Černošice a schválenou k použití v prosinci 2019 – viz Pokyny (bod VP*14). Námítce lze vyhovět pouze částečně, protože vymezení prvků ÚSES bude v celém rozsahu návrhu Změny č. 2 přepracováno odborně způsobilou osobou a opětovně veřejně projednáno předpokladem vypuštění lokálních biokoridorů LBK 235 a 237, ale pořizovatel nemůže toto predikovat najisto.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>přestože máme jen malý kousek lesa, o který se mnoho let staráme a bohužel i nás zasáhly velké škody kůrovcem a suchem a kde je nutností při obnově výstavba nových oplocenek, aby se obnova zadařila, tak i přímo do něj je navrhován lokální koridor LBK235 na pozemku č. p. 301/4, dle výše zmíněných výkresů i textu návrhu, navíc onen koridor vede nesmyslně odnikud nikam přímo v lesní ploše!</p> <p>Proto navrhuji změnu zřízení nového lokálního biokoridoru 237, tak aby minimálně z poloviny ubral plochu našich pozemků, a tak aby byl více veden s ohledem na stávající vedení VN a více využil právě plochu v ochranném pásmu tohoto vedení či přímo pod ním a dále kolem všech cest a silnic v tomto území a případně po obou jejich stranách. <u>A rozhodně navrhuji zrušení doložky dalšího vyvlastňování našich pozemků pod případným novým biokoridorem!!!</u> A taktéž navrhuji úplné zrušení LBK235 na našem lesním pozemku a spíše využít pro nový koridor pozemky ve vlastnictví obce, které jsou nedaleko!</p> <p><u>Namítám tedy zřízení koridoru LBK237 v zakresleném navrhovaném místě z důvodu jeho rozsahu na našich pozemcích a zcela odmítám jakékoli další vyvlastňování našich jakýchkoli pozemků, tomuto vyvlastňovacímu návrhu v novém ÚP jsem ochoten se bránit i soudní cestou! Namítám zřízení koridoru LBK235 na našem lesním pozemku!</u></p>	
41	Ing. Jelena Nekvasilová, Brechtova 850/33, 149 00 Praha 4	ze dne 25. 11. 2020; <i>zapsáno dne 30. 11. 2020 pod čj. 1526/2020/UMD</i>	<p><u>Námítky ke změně č. 2 ÚP Davle.</u></p> <p>Jako spoluvlastník pozemku č. parcelní 524/9 a 940 v k. ú. Davle podávám námítky ke změně č. 2 ÚP Davle.</p> <p>Pozemek č. parcelní 524/9 k. ú. Davle</p> <p>Na pozemku č. parcelní 528/11 k. ú. Davle je nyní navrhována rozšířená plocha BV. Nesouhlasím se změnou využití. V dosud platné úpravě ÚP byl pozemek č. parcelní 528/11 k. ú. Davle s funkčním využitím VP veřejné prostranství. Přesto byl pozemek po celou dobu oplocen a funkci veřejného prostranství neplnil. Vlastním podíl na sousedním pozemku 524/9 k. ú. Davle a k pozemku není přístup ani připojení z veřejné komunikace, což nás jako vlastníky omezuje v našich právech. Několikrát jsem žádala zastupitele, aby dodrželi platný ÚP a přístup k našemu pozemku po veřejném prostranství zajistili. Místo toho je nyní navržena změna, která nám přístup a připojení naprosto znemožní. V roce 2005 jsme prodaly tehdy obci Davle pozemky komunikace V Kruhovce proto, že jsme se jako slušní a rozumní lidé domnívali, že komunikace slouží k tomu, aby se majitelé přilehlých nemovitostí dostali ke svým pozemkům. Zástupci obce si to v případě našeho pozemku nemyslí a udělali vše proto, aby nám přístup k pozemku znemožnili. Nesouhlasím se změnou využití pozemku č. parcelní 528/11 k. ú. Davle. Požaduji, aby městys zajistil alespoň na jeho části v šíři cca 5 m a délce 10 m veřejné prostranství, které by bylo v majetku městyse a veřejně přístupné, aby tak byl zajištěn přístup a připojení našeho pozemku na komunikaci. Tato změna je plně v kompetenci pořizovatele.</p> <p>Pozemek č. parcelní 940 k. ú. Davle</p> <p>Pozemek má nynější funkční využití NSpž a je součástí biokoridoru NRBK50. Jedná</p>	<p>Námítce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Návrhem Změny č. 2 byl způsob využití pozemku parc. č. 528/11, k. ú. Davle, který sousedí s pozemkem parc. č. 524/9, k. ú. Davle, ve spoluvlastnictví podatele námítky, uveden do souladu s jeho skutečným využitím, a to jako oplocené zahrady stavby RD spolu s pozemky parc. č. 528/7, 528/8, 528/9 a 528/10, k. ú. Davle. Využití pozemku parc. č. 528/11 jako stabilizované plochy veřejného prostranství (PV-stav) bylo vymezeno platným ÚP Davle chybně, protože se jedná o soukromý pozemek oplocené zahrady RD, který není veřejným prostranstvím. Požadavek, aby městys Davle vyvlastnil práva vlastníka pozemku parc. č. 528/11 ve prospěch vlastníka pozemku parc. č. 524/9 je irrelevantní, protože se nejedná o žádnou veřejně prospěšnou stavbu podle § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.</i></p> <p>Námítce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Pozemek parc. č. 940, k. ú. Davle, ve</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>se jemně řečeno o omyl a nadregionální biokoridor končí ve slepé uličce staré zástavby, přesto tento omyl blokuje využití našeho kvalitního pozemku po celou dobu našeho vlastnictví. Žádaly jsme již v minulosti o úpravu ÚP městys Davle, který je jediný kompetentní okrajový pozemek 940 k. ú. Davle navrhnout k vyčlenění z biokoridoru a projednat s dotčenými orgány. Nestalo se. Pozemek sousedí se stávající zástavbou a je možno jej bezproblémově připojit na síť technické infrastruktury z ulice V Hliníku a využít jako pozemek stavební. Pozemek by bylo možné přičlenit jako zastavitelnou plochu a byl by oddělen komunikací od polí. Pozemek není určen k zemědělskému obdělávání, přestože je v katastru nemovitostí označen jako zemědělská půda.</p> <p>Žádám městys o úpravu ÚP na tomto pozemku, vyjmutí pozemku z biokoridoru a změnu využití na funkci bydlení jakéhokoliv typu, a to nyní ve 2. změně ÚP nebo v jakémkoliv další. Nyní je biokoridor ve 2. změně ÚP převzat z dosud neschválené 3. aktualizace ZÚR Středočeského kraje jako RBC 539163. 3. aktualizace ZÚR Stř. kraje onen omyl ukončení NRBK ve slepé uličce mění. Ve 2. změně ÚP už je ale 3. aktualizace uvedena jako by byla schválena. Orgány územního plánování i životního prostředí Středočeského kraje mi potvrdily, že drobné korekce okrajových částí biokoridoru nechávají na jednotlivých obcích.</p>	<p><i>spoluvlastnictví podatele námítky není platným ÚP Davle určen k zastavění a návrh Změny č. 2 na jeho způsobu využití v podstatě nic nemění, i když jeho využití mění z plochy (NSPz-stav) na plochu přírodní (NP-stav) jako součást biokoridoru ÚSES, stále se však jedná o nezastavěné území. Návrh Změny č. 2 byl zpracován a projednáván v rozsahu měněných částí podle § 55 odst. 6 stavebního zákona. Požadavek podatele námítky na zařazení pozemku parc. č. 940, k. ú. Davle, do zastavitelné plochy pro bydlení, nebyl uveden v požadavcích schválené Zprávy na zpracování návrhu Změny č. 2 a není tudíž její měněnou částí. O návrhu na změnu ÚP Davle musí rozhodnout Zastupitelstvo městyse Davle, a to buď v režimu § 46 stavebního zákona nebo v režimu zkráceného postupu pořizování dle § 55a odst. 2 stavebního zákona. Tento stanovený postup nelze pominout uplatněním námítky k VP.</i></p>
42	Ing. Jakub Severa, Martinická 647/8, 197 00 Praha 9	ze dne 7. 11. 2020; zapsáno dne 9. 11. 2020 pod čj. 1404/2020/UMD	<p>Námítka ke změně č. 2 ÚP Davle Dotčené pozemky: 142/11, 142/29 Označení plochy: Z2-3 rozšíření, zastavitelné plochy, Z31 Sloup Družstevní – Z31c Podmínka pro změnu Z2-3 (rozšíření zastavitelné plochy Z31 Sloup Družstevní – Z31c) je vymezení veřejného prostranství (PV) na pozemku č. 142/30 k. ú. Davle. Podmínka byla zapracována do textové části změny č. 2 ÚP Davle (dokument ODŮVODNĚNÍ Změny č. 2 ÚP Davle). Nicméně ve výkresové části veřejné prostranství (PV) pokrývá zřetelně větší plochu než pozemek 142/30. Žádám o nápravu ve výkresových částech – rozšíření vyšrafované plochy určené pro bydlení v rodinných domech – vesnické (BV) na celou plochu pozemků 142/11 a 142/29.</p>	<p>Námítka vzata na vědomí. <i>Odůvodnění: Grafická část návrhu Změny č. 2 je zpracována správně a není třeba ji upravovat. Konečný výsledek, tj. úplné znění ÚP Davle se zpracovanou Změnou č. 2 vznikne složením např. hlavního výkresu ÚP Davle ve stavu po změně č. 1 a hlavního výkresu Změny č. 2, výsledek je v návrhu Změny č. 2 prezentován výkresem č. O1Z2 „Koordinační výkres“ grafické části odůvodnění návrhu Změny č. 2. Namítaný problém vznikl tak, že zastavitelná plocha Z31 dle ÚP Davle zasahovala až do pozemků parc. č. 142/11 a 142/29, k. ú. Davle, návrh Změny č. 2 proto vymezil tako zastavitelnou plochu Z31 pouze doplněk, z toho pak vyplynulo, že části cit. pozemků byly v návrhu Změny č. 2 zdánlivě bez využití jako plocha BV, ale tak tomu není. Námítka byla pouze vzata na vědomí, protože namítá to, co je splněno.</i></p>
43	Jan Trnka, Rovina 45, 252 06 Davle; Pavel Trnka, Rovina 45, 252 06 Davle	ze dne neuvedeno; zapsáno dne 25. 11. 2020 pod čj. 1486/2020/UMD	<p>Námítka proti návrhu změny č. 2 ÚP Davle Podáváme jako vlastníci pozemku dotčeného řešením námítku k návrhu změny č. 2 ÚP Davle (dále jen Změna) v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona. Výčet pozemků v našem vlastnictví dotčených návrhem Změny č. 2: 472/9, 773/2 a 930 (vše k. ú. Davle, LV 822).</p>	<p>Námítce se částečně vyhovuje. <i>Odůvodnění: Podle kapitoly 6.2 „Upřesnění požadavků vyplývajících z ÚPD vydané krajem“ Pokynů pro zpracování návrhu Změny č. 2, které byly součástí Zprávy o uplatňování ÚP Davle, měly být</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Obsah námítky Svou námítkou vyjadřujeme nesouhlas s vymezením regionálního biocentra RBC 539163 a změnou plochy s rozdílným způsobem využití na našich pozemcích. Zejména nesouhlasíme s rozšířením biocentra nad rámec ZÚR Středočeského kraje.</p> <p>Odůvodnění námítky Návrh Změny č. 2 vymezuje nově regionální biocentrum RBC 539163. Odvolává se přitom v odůvodnění na ZÚR Středočeského kraje v platném znění a konstatuje, že „oproti vymezení dle ZÚR St. změnou č. 2 ÚP došlo ke zpřesnění hranice biocentra. Respektovány byly zejména hranice parcelního vymezení, dále aktuální krajinná rozhraní“. Současně je v odůvodnění konstatováno, že došlo k redukci rozsahu biocentra na jihu a jeho rozšíření na severu.</p> <p>Při porovnání aktuální ZÚR s návrhem Změny č. 2 jsme konstatovali, že k výraznému rozšíření biocentra došlo na úkor pozemků v našem vlastnictví. Tyto pozemky byly biocentrem vymezeným v ZÚR dotčeny pouze okrajově (viz zákres níže), na úrovni chyby plynoucí ze zpracování ZÚR v malém měřítku. Při upřesnění nad katastrální mapou tak mělo logicky dojít k úpravě, která tyto okrajově dotčené pozemky z biocentra vyřadí. Neobstojí ani argument krajinného rozhraní, zmiňovaný v odůvodnění jako jeden z motivů upřesnění hranice. Jednoznačným krajinným rozhraním je jižní hranice parcely 472/9, na němž přechází zalesněná strž do zemědělsky obhospodávané roviny. Náš pozemek je pak jednoznačně součástí této rovinnaté části.</p> <p>Kontrastem k rozšíření biocentra je jeho zmenšování na jižním okraji, kde byly oproti ZÚR z biocentra vyjmuty parcely 968, 436, 424/1, 424/2, 425 a další. Z odůvodnění lze dovodit parcela 968 byl z RBC vyjmuta na základě upřesnění nad katastrální mapou. U parcel 436, 424/1, 424/2 a 425 je důvodem k vyjmutí z RBC zahrnutí těchto parcel do zastavitelných ploch s odůvodněním, že se jedná o historické zahrady. Nemůžeme souhlasit s tím, aby kompenzací za nezahrnutí těchto ploch do biocentra bylo zahrnutí plochy v našem vlastnictví. Ačkoliv zmíněné zahrady považujeme za vhodné pro výstavbu, nesouhlasíme s tím, aby se vymezení biocentra odchýlilo od ZÚR na úkor našich pozemků.</p> <p>Zjevným důvodem pro rozšíření biocentra severním směrem je snaha dodržet minimální požadavek na jeho rozlohu, který je dle aktuální metodiky 30 ha. V odůvodnění Změny č. 2 není uváděna výsledná rozloha biocentra, nelze tedy zhodnotit, zda rozšíření nebylo nadbytečné. Ani v jednom z případů redukce RBC nebyl prokázán převažující veřejný zájem na vyřazení ploch z RBC. Obdobně nebylo prokázáno, proč je zahrnutí parcel v našem vlastnictví výhodnější a nezbytné. Jak uvádíme dále, lze přitom konstatovat, že zařazení našich pozemků není z hlediska budoucí funkce biocentra optimální ani výhodnější než zařazení pozemků jiných.</p> <p>Naše parcely 472/9, 773/2 a 930 jsou výrazně dotčeny ochranným pásmem vedení zvláště vysokého napětí. V ochranném pásmu je nutné udržovat zeleň na úrovni keřových porostů, což vyžaduje značné náklady na budoucí údržbu. Biocentrum navíc bude narušováno pravidelným mýcením dřevin a vznikem holosečí, což se vylučuje s jeho hlavní funkcí. Zřizování terestrického biocentra pod tímto vedením tak není vhodné</p>	<p>nadregionální a regionální prvky ÚSES, vymezené návrhem Změny č. 2, uvedeny do souladu s vydaným a účinným stavem ZÚR Středočeského kraje, tak se ale nestalo, a to je také jedním z důvodů provedení podstatné úpravy návrhu Změny č. 2 podle § 53 odst. 2 stavebního zákona a jeho opakovaného veřejného projednání – viz Pokyny (bod VP*9). Dále je nutné trvat na požadavcích uvedených v subkapitole 6.7.4 „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ odstavci „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ schválené Zprávy s odkazem na požadavky stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. 071021/2016/KUSK ze dne 6. 6. 2016, které byly do znění Zprávy zakomponovány – viz Pokyny (bod VP*10). Přes nápravu vymezení prvků ÚSES projektantem v návrhu Změny č. 2 pro opakované VP lze námítce vyhovět pouze částečně, protože podle orientačního prověření rozsahu dotčení pozemků parc. č. 472/9, 773/2 a 930, k. ú. Davle, nadregionálním biokoridorem NRBK59 a regionálním biocentrem RBC 539163, lze předpokládat, že budou cit. pozemky dotčeny i nadále, ale v podstatně menším rozsahu a v souladu se ZÚR Středočeského kraje, jak jsou podatelé námítky ochotni strpět.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>a mělo by být omezováno na minimum. To potvrzuje i řešení zvolené ve Změně č. 2 v jiných případech, kdy např. vymezený koridor LBK 237 by zamýšleného cíle mohl dosáhnout s výrazně menším dopadem na práva vlastníků, pokud by byl veden v ochranném pásmu vedení.</p> <p>Pokud by pak zpracovatel odhlédl od nevhodnosti vymezení biocentra pod vedením elektrické energie, jevílo by se vhodnější zahrnout do něj např. parcely 966 a 967, které jsou svou rozlohou i charakterem obdobné pozemkům zahrnutým nad rámec ZÚR. Zahrnutím parcel 966 a 967 by došlo k podstatnému zkrácení lokálního biokoridoru LBK 237, který je vymezen v šíři 40 m a představuje tak výrazný zásah do vlastnických práv. Při tomto řešení by tak došlo k naplnění požadovaných parametrů RBC a snížení celkových dopadů ÚSES na práva k pozemkům.</p> <p>Závěrem tedy konstatujeme, že předložené řešení není nejvhodnějším ani nejšetrnějším řešením, a proto ho jako majitelé dotčených pozemků nemůžeme akceptovat. Jeho dopad na naše zájmy by byl velmi významný. Na předmětných pozemcích dlouhodobě provozují chov ovcí. Tento chov by byl v rozporu s posláním biocentra, neboť pastvina musí být ohrazena a neumožňuje tak volnou migraci a pobyt zvěře. Obdobně možnost provozování pastevního chovu na plochách přírodních (NP) je s ohledem na stanovené podmínky využití problematické. Vymezení biocentra a změna plochy by tak znemožnilo hospodářskou činnost, která tvoří část naší obživy. Změna č. 2 by tedy měla dopad na naše podnikání, potažmo na naše práva. Z odůvodnění Změny č. 2 přitom nikterak nevyplývá, proč je rozšíření biocentra právě na naše pozemky nezbytné k naplnění veřejně prospěšného záměru, který představuje vymezení ÚSES.</p> <p>Z výše uvedených důvodů žádáme, aby bylo vymezení regionálního biocentra na našich pozemcích revidováno, a to nejvýše na rozsah stanovený v ZÚR. Současně požadujeme, aby bylo upuštěno od změny způsobu využití ploch na těchto našich pozemcích.</p> <p>Nad rámec své námítky připomínám, že zrušení původní trasy NRBK 49 a jeho nahrazení novou trasou NRBK 59 je sice v souladu se ZÚR, nicméně do budoucna znemožní funkci ÚSES. NRBK 59 na hranici s obcí Měchenice naráží na starou rekreační výstavbu. Změna č. 2 přistupuje k úpravám, které mají do budoucna vést k aktualizaci ZÚR (viz LBK 237), aby napravila chybně vymezený ÚSES. V případě obdobně nefunkčního napojení na ÚSES sousední obce však takovou úpravu neprovádí. Pokud by byl NRBK veden (jako doposud) do LBC 140 a odtud severovýchodně podél výběžku k ú. Měchenice, mohl by do budoucna lépe naplnit svůj účel. Současně by respektoval krajinná rozhraní, neboť popsáná trasa je přirozeným pokračováním strže Na Javorce, která je součástí RBC 539163.</p>	
44	Ota Záruba, Chelčického 360/5, 130 00 Praha 3	ze dne 25. 11. 2020; zapsáno dne 26. 11. 2020 pod čj. 1501/2020/UMD	<p>Námítka proti návrhu změny č. 2 ÚP Davle</p> <p>Podávám jako vlastník pozemku dotčeného řešením námítku k návrhu změny č. 2 ÚP Davle (dále jen Změna) v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona. Výčet pozemků v mém vlastnictví či spoluvlastnictví dotčených návrhem Změny: 302/1, 380/3, 459/4, 463/9, 953 (vše k. ú. Davle).</p> <p>Obsah námítky</p>	<p>Námítce se částečně vyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Při vymezení prvků ÚSES, a to i lokálních biokoridorů LBK 235 a LBK 237, popř. jejich vypuštění, musí být respektovány požadavky uvedené v subkapitole 6.7.4 „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ odstavci „Dotčení prvků</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Svou námítkou vyjadřuji nesouhlas se způsobem vedení prvků ÚSES, označených jako LBK 235 a LBK 237 po mých pozemcích.</p> <p>Odůvodnění námítky</p> <p>Návrh Změny upravuje oproti dosud platné ÚPD vedení ÚSES. Mimo jiné jsou vymezeny dva nové lokální biokoridory, které zasahují na mé pozemky. Se zahrnutím částí svých pozemků do ÚSES nesouhlasím, neboť navržené vedení nadměrně zatěžuje má vlastnická práva. Změna není v souladu s podmínkou zákonnosti ÚP, která stanoví, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada minimalizace zásahu). Tento princip byl narušen zvolením řešení, které v nadměrné míře zasahuje do mých práv.</p> <p>Změna vymezila lokální biokoridor LBK 237, který se v současnosti dotýká pozemků v mém spoluvlastnictví č. 380/3, 459/4, 463/9, 953 (vše k. ú. Davle). Dle odůvodnění Změny má tento koridor nahrazovat funkci vymezeného nadregionálního biokoridoru NRBK K59. Ten byl vymezen v ZÚR Středočeského kraje, v platném znění, a v souladu s touto nadřazenou ÚPD převzat do ÚP Davle. Pokud má být trasa nadregionálního biokoridoru upravena, je nezbytné nejprve aktualizovat nadřazenou ÚPD a teprve poté, kdy aktualizace nabude právní moci, je možné změnit jeho vedení i v ÚP Davle. Městys Davle má v souladu s ustanovením § 42 stavebního zákona možnost uplatnit požadavky na obsah Zprávy o uplatňování ZÚR. Zvolený postup je tzv. „salamovou metodou“.</p> <p>Vymezení LBK 237 v tuto chvíli představuje neopodstatněné omezení vlastnických práv majitelů dotčených pozemků a jde proti duchu ZÚR. V případě, že by v rámci aktualizace ZÚR nedošlo ke změně trasy NRBK K59, vymezení LBK 237 (zejména v daném rozsahu) by bylo bezpředmětné. Výsledek aktualizace ZÚR přitom nelze předjímat.</p> <p>Jako spoluvlastník dotčených pozemků dále konstatuji, že vymezený LBK 237 nevede k zamýšlenému cíli nejšetrnějším ze způsobů, ani způsobem nejvýhodnějším z hlediska budoucí funkce biokoridoru. Tyto zásady jsou porušeny zejména následujícími skutečnostmi:</p> <p>Jedná se o lokální biokoridor, jehož minimální parametry stanoví aktuální metodika na 15 m. LBK 237 je nicméně vymezen v šíři 40 m, což výrazně přesahuje nezbytnou míru. O nadregionální biokoridor se doposud nejedná, nelze ho tedy takto koncipovat. S ohledem na terestrický charakter lokálního biokoridoru lze předpokládat, že tento bude sestávat zejména ze vzrostlých dřevin. Ty nicméně není možné vysazovat v ochranném pásmu vedení vysokého napětí. Aby LBK 237 mohl optimálně plnit svou funkci, mělo by být vedení vysokého napětí a jeho ochranné pásmo překonáváno nejkratší možnou cestou. Biokoridor by se tak měl k západu stočit již po parcele 380/4, aby nebyl veden souběžně s vedením vysokého napětí v jeho ochranném pásmu.</p> <p>Po překonání vedení vysokého napětí by měl biokoridor zamířit nejkratší možnou cestou k regionálnímu biocentru RBC 539163 Davle, resp. k lokálnímu biocentru LBC</p>	<p>ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ schválené Zprávy s odkazem na požadavky stanoviska Městského úřadu Černošice, odboru životního prostředí, čj. MUCE 39645/2016 OŽP/Špa ze dne 7. 6. 2016, které byly do znění Zprávy zakomponovány. Také je třeba vzít zřetel na zpracovanou Územní studii krajiny správního území ORP Černošice a schválenou k použití v prosinci 2019 – viz Pokyny (bod VP*14). Námítce lze vyhovět pouze částečně, protože vymezení prvků ÚSES bude v celém rozsahu návrhu Změny č. 2 přepracováno odborně způsobilou osobou a opětovně veřejně projednáno s předpokladem vypuštění lokálních biokoridorů LBK 235 a 237, popř. jejich přetrasování, ale pořizovatel nemůže toto predikovat najisto.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>142. V případě směru k LBC 142 je tato zásada ctěna, v případě směru k RBC 539163 však nikoliv. Pokud má biokoridor respektovat hranice pozemků, vede nejkratší cesta k RBC 539163 podél východní hranice parcely 958. Při tomto vedení a respektování šíře 40 m by byl zábor o cca 1500 m² nižší, než při vedení navrženém Změnou (cca 41 000 m²), přičemž by byl splněn stanovený cíl. Při respektování parametrů lokálního biokoridoru by pak při tomto řešení došlo k záboru pouze cca 15 500 m². Zákres doloženého výhodnějšího řešení v parametrech lokálního biokoridoru příkládám. Výše uvedené skutečnosti prokazují, že zvolené řešení není nejšetrnějším řešením, které vede k zamýšlenému cíli. Zamýšlený cíl se přitom s ohledem na ZÚR nejvíe jako legitimní.</p> <p>Zpochybnit je možné i nediskriminační charakter zvoleného řešení, neboť LBK 237 je veden z více než 50 % (cca 21 000 m²) výhradně po pozemcích v mém spoluvlastnictví. S ohledem na dřívější konflikty s oprávněnou úřední osobou pořizovatele a skutečnost, že bylo zvoleno řešení nevedoucí k cíli nejšetrnější cestou, lze v tomto spatřovat diskriminační záměr.</p> <p>Změna dále vymezila lokální biokoridor LBK 235, který propojuje LBC 140 s RBC 571211. Tento koridor splňuje výše zmiňované zásady. Jako vlastník parcel 302/1, 303/4 bych však preferoval vedení koridoru podél východní a jižní hranice parcely 302/1. Biokoridor tak bude moci pozitivně ovlivňovat i zemědělsky obhospodařovanou půdu na parcele 899 a dalších, a současně nerozdělí lesní celkem v mém vlastnictví na dvě části.</p> <p>Jako vlastník pozemků respektuji povinnosti vyplývající z ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. i jeho prováděcího předpisu č. 395/1992 Sb. Žádám pouze, aby tyto prvky, pokud jsou nezbytné (zejm. LBK 237), byly vymezeny při respektování nezbytně nutné míry a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli. V případě LBK 235 pak žádám o takové vedení, které bude omezovat možnost hospodařit v lese v minimálním rozsahu.</p> <p><u>Příloha:</u> Návrh změny vedení LBK 237</p>	
45	<p>Ing. Tibor Meinczinger, Sázava 56, 252 06 Davle; Mgr. Tereza Meinczingerová, Sázava 56, 252 06 Davle; Ing. Petr Fabiánek, Na mýtě 464, 696 81 Bzenec (Na Vyhlídce 90, 252 06 Davle)</p>	<p>ze dne 21. 12. 2020; <i>zapsáno dne 22. 12. 2020</i> <i>pod čj. 1633/2020/UMD</i></p>	<p>Žádost o přijetí námítky k návrhu změny č. 2 ÚP Davle z července 2018</p> <p>S odvoláním se na stanovisko Ministerstva vnitra k posuzování běhu lhůt v oblasti veřejné správy v době trvání nouzového stavu vyhlášeného usnesením vlády č. 957 ze dne 30. září 2020 (v souladu se čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky) tímto jako vlastníci dotčených pozemků p. č. 293 a 294, k. ú. Sázava u Davle, podáváme žádost o přijetí námítky k Vašemu návrhu změny č. 2 ÚP.</p> <p>Konání Vámi svolaného veřejného projednání dne 23. 11. 2020 ve Společenském sále hotelu pivovar Davle nebylo v souladu s krizovým opatřením vlády České republiky ze dne 20. 11. 2020, č. 1202, publikovaným pod č. 478/2020 Sb. V tomto usnesení vláda ČR s účinností od 23. 11. 2020 včetně uložila všem orgánům veřejné moci a správním orgánům, aby ve všech svých pracovištích zahájily omezený provoz, mj.</p>	<p><i>Pořizovatel vyhodnotil podání „Žádost o přijetí námítky“ jako námítku podle § 52 odst. 3 stavebního zákona.</i></p> <p>Námítce se vyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Námítka uplatněná dne 22. 12. 2020 pod čj. 1633/2020/UMD (poř. č. 46 tohoto vyhodnocení) k veřejnému projednání návrhu Změny č. 2 podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, o jejíž přijetí je podateli žádáno, měla být uplatněna nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 30. 11. 2020. Pořizovatel zohlednil vyhlášená protiepidemická opatření a námítku čj. 1633/2020/UMD vyřadil stejně jako by byla uplatněna včas, proto</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>aby omezily osobní kontakt s „adresáty veřejné správy“, tedy s účastníky správních řízení a dalšími externími osobami na nezbytně nutnou úroveň ve všech případech, kdy je to možné.</p> <p>Samotné vystavení těchto úprav návrhu změny ÚP k veřejnému nahlédnutí dne 20. 10. 2020 nenaplnuje očekávaný záměr obce umožnit účastníkům správního řízení a ostatním občanům aktivní účast na procesu schvalování zásadních změn ÚP. Ode dne vyhlášení nouzového stavu dne 5. 10. došlo postupně k výraznému omezení veřejného života například v souvislosti s uzavěrkou škol, obchodů, restauračních zařízení nebo následným nařízením vlády o omezení pohybu na veřejně přístupných místech a podobně. Tím došlo k omezení jinak běžných zdrojů informací o dění v obci, jakými jsou sledování obecní vývěsky nebo komunikace se sousedy a se spoluobčany aktivně zapojenými do chodu obce a obecního úřadu.</p> <p>Správní proces změn ÚP je časově rozložen do několika let. Ke zveřejnění termínu, následnému svolání veřejného projednání a z tohoto termínu vyplývající lhůty pro podání námitek v takto nevhodný termín neshledáváme důvod.</p> <p>Jsme si vědomi, že výše uvedené stanovisko Ministerstva vnitra je pouze doporučení. Nicméně Vám dává právní rámec naši námítku přijmout a věříme, že Vaším zájmem je námítky všech občanů rádně vyhodnotit.</p>	<p><i>žádná újma podatelům námítky nenastala. Lhůta pro podání námítky byla pořizovatelem prominuta.</i></p>
46	<p>Ing. Tibor Meinczinger, Sázava 56, 252 06 Davle; Mgr. Tereza Meinczingerová, Sázava 56, 252 06 Davle; Ing. Petr Fabiánek, Na mýtě 464, 696 81 Bzenec (Na Vyhlídce 90, 252 06 Davle)</p>	<p>ze dne 21. 12. 2020; <i>zapsáno dne 22. 12. 2020 pod čj. 1634/2020/UMD</i></p>	<p>Námítka k návrhu změny č. 2 ÚP Davle zpracovaného v červenci 2018</p> <p>Jako vlastníci dotčených pozemků parc. č. 293 a 294, k. ú. Sázava u Davle, tímto podáváme námítku k návrhu změny č. 2 ÚP.</p> <p>• Námítka ke změně Z2-9, plocha Z34b, Z34c</p> <p>Změna Z2-9 přináší možnost vytvoření místní komunikace pro pozemky p. č. 291 a 292, zároveň ale totéž – povýšení stávající účelové komunikace na místní zneumožní pro pozemky p. č. 293 a 294. Je pochopitelné, že chce obec nabídnout řešení plnohodnotného přístupu vlastníkům pozemků p. č. 291 a 292. Je ale nepřijatelné, aby stejnou možnost vlastníkům pozemků p. č. 293 a 294 popřela a zároveň navždy zneumožnila vzniku průchozí komunikace v celé lokalitě.</p> <p>Vzhledem k tomu, že současný ÚP počítá s veřejnou komunikací (již od roku 1995) v trase účelové komunikace (podél pozemků p. č. 293, 294 a 295), k níž bylo stavební povolení vydáno v roce 2007, bylo by zcela logické ji rozšířit a zrealizovat tak po celou dobu plánovanou veřejnou místní komunikaci. Takové řešení by se dalo považovat za dobré pro celou lokalitu a také za vstřícné pro budoucí generace.</p> <p>Na záměr výše uvedenou účelovou komunikaci rozšířit na místní poukazují následující fakta:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Především se účelová komunikace nachází v trase místní komunikace navržené podle současného ÚP. Co jiného by mělo určit záměr, než platný ÚP? – Podél účelové komunikace se nachází tři stožáry, které mají parametry veřejného osvětlení. Výstavbu těchto stožárů financovali vlastníci pozemků p. č. 293 a 294 a v roce 2010 zastupitelstvo schválilo jejich bezúplatné převzetí. Kdyby obec neměla záměr komunikaci v budoucnu rozšířit na místní, neměla by důvod souhlasit s pře- 	<p>Námítce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Návrh Změny č. 2 převzal v podrobnosti ÚP Davle pro řešení zastavitelných ploch Z34b, Z34c, Z34d a Z34e řešení územní studie, která byla pro dané území zpracována, ale nezaregistrována, tzn., že jí nebylo možné použít jako územně plánovací podklad pro rozhodování v území podle § 25 stavebního zákona, proto byla využita při zpracování návrhu Změny č. 2 a její potřeba tak pominula. Od původního řešení bylo upuštěno. Vymezení pozemních komunikací zpřístupňující jednotlivé stavební pozemky v zastavitelných plochách Z34b, Z34c, Z34d a Z34e bude předmětem územního řízení jednotlivých stavebních záměrů. Návrat k původnímu řešení není možný a není požadován.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vzetím veřejného osvětlení.</p> <p>– ÚP po změně č. 1 (04/2012) – tedy pět let po vydání stavebního povolení pro účelovou komunikaci – nadále počítá s místní komunikací v trase stávající účelové komunikace podél pozemků p. č. 293, 294 a 295.</p> <p><u>Návrh:</u> V rámci návrhu změny č. 2 ÚP plánovanou místní komunikaci mezi pozemky p. č. 291 a 292 vést dále nad obecním vodovodem a napojit ji na stávající účelovou komunikaci podél pozemků p. č. 293, 294 a 295. A dále pak stávající účelovou komunikaci podél pozemků p. č. 293, 294 a 295 rozšířit na úkor pozemku p. č. 292 tak, aby mohla vzniknout průjezdná místní komunikace, která umožní přístup pro pozemky p. č. 291, 292, 293, 294 a 295. Případně zvolit jako řešení jednosměrnou (užší) komunikaci, aby vlastníci pozemků číslo 291 a 292 ztratili menší plochu. Znamenalo by to nejen řešení pro všechny vlastníky, ale i koncepční řešení pro celou lokalitu a věříme, že to je to, na čem obci záleží.</p>	
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 52 odst. 3 stavebního zákona)				
NEBYLY UPLATNĚNY				
Stanoviska dotčených orgánů k návrhu vypořádání námitek a připomínek – 47 až 63				
47	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, krajské ředitelství, Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách a návrhy vyhodnocení připomínek podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Davle z 09/2020 veřejně projednaného dne 23. 11. 2020, byly dotčenému orgánu doručeny dne 6. 1. 2022 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 7. 2. 2022 uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.	
48	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, oddělení hygieny obecné a komunální pro okresy Praha-východ a Praha-západ, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2	KHSSC 00953/2022 ze dne 11. 1. 2022, Mgr. Petra Šťastná	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje (dále jen KHS) jako dotčený správní úřad věcně příslušný podle § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. i) a j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a místně příslušný dle § 11 odst. 1 písm. b) správního řádu, a § 82 odst. 1 zákona, posoudila předložený návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k VP návrhu Změny č. 2 ÚP Davle v rozsahu právní úpravy provedené § 30 zákona, a v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona vydává dle § 149 odst. 1 správního řádu toto stanovisko: S předloženým návrhem rozhodnutí o námítkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k VP návrhu Změny č. 2 ÚP Davle se souhlasí. <u>Odůvodnění:</u> KHS dne 7. 1. 2022 do datové schránky obdržela výzvu k uplatnění stanoviska k ná-	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			vrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k VP návrhu Změny č. 2 ÚP Davle. K návrhu Změny č. 2 ÚP k VP bylo vydáno stanovisko čj. KHSSC 52812/2020 ze dne 26. 11. 2020 s podmínkou, která i nadále zůstává v platnosti . Námítky k návrhu se netýkají kompetencí KHS, z toho důvodu KHS nemá k předloženému návrhu žádné připomínky , a tudíž s ním souhlasí .	
49	Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj, Černoleská 1929, 256 38 Benešov	SVS/2022/006011-S ze dne 11. 1. 2022, MVDr. Pavel Bohatec	<p>Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj jako správní orgán místně a věcně příslušný podle § 47 odst. 4 a odst. 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 149 správního řádu vydává toto:</p> <p style="text-align: center;">stanovisko</p> <p>k návrhu změny č. 2 ÚP Davle, který byl přijat dne 7. 1. 2022 pod čj. SVS/2022/004084-S</p> <p style="text-align: center;">Odůvodnění</p> <p>Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj obdržela dne 7. 1. 2022 pod čj.: SVS/2022/004084-S, výzvu Úřadu městyse Davle ke sdělení stanoviska k návrhu změny č. 2 ÚP Davle.</p> <p>Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj prostudovala výše uvedené dokumenty a zjistila, že v návrhu změny č. 2 ÚP Davle nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), v platném znění, a zákonem č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, v platném znění.</p>	
50	Krajský úřad Středočeského kraje, ředitel krajského úřadu, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5	Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách a návrhy vyhodnocení připomínek podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Davle z 09/2020 veřejně projednaného dne 23. 11. 2020, byly dotčenému orgánu doručeny dne 6. 1. 2022 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 7. 2. 2022 uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.		
51	Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad, oddělení dopravy a správy komunikací, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2	MUCE 23849/2022 OSU ze dne 24. 1. 2022, Bc. Bohumila Minaříková	<p>Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad – oddělení dopravy a správy komunikací, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, po posouzení žádosti, kterou dne 6. 1. 2022 podal Městys Davle, IČO 00241156, Na náměstí 63, 252 06 Davle, (dále jen „žadatel“), ve věci:</p> <p style="text-align: center;">„NÁVRH ZMĚNY Č. 2 ÚP DAVLE“ (vypořádání námitek a připomínek uplatněných k VP)</p> <p>vydává podle ustanovení § 136 správního řádu toto</p> <p style="text-align: center;">stanovisko</p> <p>k předložené žádosti:</p> <p>Předložený návrh – rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k VP návrhu Změny č. 2 ÚP Davle ze září 2020 konanému dne 23. 11. 2020.</p> <p>Odbor stavební úřad, oddělení dopravy a správy komunikací uvádí, že k návrhu změny č. 2 ÚP Davle, vydal stanovisko dne 29. 10. 2020 pod spis. zn. výst.: 147562/2020/Mi, jehož požadavky zůstávají nadále v platnosti.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
52	Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad, úsek stavební úřad, památková péče, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2	Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách a návrhy vyhodnocení připomínek podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Davle z 09/2020 veřejně projednaného dne 23. 11. 2020, byly dotčenému orgánu doručeny dne 6. 1. 2022 (doručenka uložena u pořizovatele).	Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 7. 2. 2022 uplatněno , proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí .	
53	Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2	MUCE 29606/2022 OŽP/Bo ze dne 31. 1. 2022, RNDr. Jana Bosáková	<p>Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, uplatňuje podle § 67 odst. 4 stavebního zákona k návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Davle následující stanovisko:</p> <p>Vodoprávní úřad (zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů): Orgán vodního hospodářství nemá k návrhu rozhodnutí o námítkách a k návrhu vyhodnocení připomínek ke změně č. 2 ÚP Davle připomínky.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Jankovičová</p> <p>Orgán ochrany přírody (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů): Orgán ochrany přírody nemá k návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek ke Změně č. 2 ÚP Davle připomínky vzhledem k tomu, že dle navržených závěrů a odůvodnění pořizovatele vymezení prvků ÚSES bude v rozsahu Změny č. 2 přepracováno a opětovně projednáno. OOP tedy bude vydávat stanovisko k této přepracované verzi v další fázi projednání změny ÚP.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: RNDr. Bosáková</p> <p>Orgán ochrany ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů): V souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko k ÚP a RP obce v průběhu jeho pořizování vydává krajský úřad, v tomto případě Krajský úřad Středočeského kraje.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Schwarzbacherová</p> <p>Orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech): Orgán odpadového hospodářství nemá k návrhu rozhodnutí o námítkách a k návrhu vyhodnocení připomínek ke změně č. 2 ÚP Davle připomínky.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Jansa</p> <p>Orgán ochrany ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů): Dle ust. § 17a písm. a) zákona je k vydání stanoviska k ÚPD příslušný Krajský úřad Středočeského kraje, který je též dle § 18 odst. 5 zákona dotčeným orgánem v ostatních věcech souvisejících s ÚPD.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Bc. Urbančok</p> <p>Orgán státní správy lesů (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů):</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i> Stanovisko příslušného orgánu ochrany ovzduší, Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, nebylo uplatněno – viz poř. č. 50 tohoto vyhodnocení.</p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i> Stanovisko příslušného orgánu ochrany ZPF, Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, nebylo uplatněno – viz poř. č. 50 tohoto vyhodnocení.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Orgán státní správy lesů nemá připomínky k předloženému návrhu rozhodnutí o námítkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚP Davle. Vyřizuje: Ing. Míhal	<i>Vzato na vědomí.</i>
54	Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách a návrhy vyhodnocení připomínek podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Davle z 09/2020 veřejně projednaného dne 23. 11. 2020, byly dotčenému orgánu doručeny dne 6. 1. 2022 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 7. 2. 2022 uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.	
55	Ministerstvo obrany, sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, Tychonova 221/1, 160 01 Praha 6		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách a návrhy vyhodnocení připomínek podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Davle z 09/2020 veřejně projednaného dne 23. 11. 2020, byly dotčenému orgánu doručeny dne 6. 1. 2022 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 7. 2. 2022 uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.	
56	Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách a návrhy vyhodnocení připomínek podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Davle z 09/2020 veřejně projednaného dne 23. 11. 2020, byly dotčenému orgánu doručeny dne 6. 1. 2022 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 7. 2. 2022 uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.	
57	Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, PO BOX 155/OSM, 140 21 Praha 4		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách a návrhy vyhodnocení připomínek podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Davle z 09/2020 veřejně projednaného dne 23. 11. 2020, byly dotčenému orgánu doručeny dne 6. 1. 2022 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 7. 2. 2022 uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.	
58	Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách a návrhy vyhodnocení připomínek podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Davle z 09/2020 veřejně projednaného dne 23. 11. 2020, byly dotčenému orgánu doručeny dne 6. 1. 2022 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 7. 2. 2022 uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.	
59	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, ochrana nerostného bohatství, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách a návrhy vyhodnocení připomínek podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Davle z 09/2020 veřejně projednaného dne 23. 11. 2020, byly dotčenému orgánu doručeny dne 6. 1. 2022 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 7. 2. 2022 uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.	
60	Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, Kozí 748/4, PO BOX 31, 110 01 Praha 1		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách a návrhy vyhodnocení připomínek podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Davle z 09/2020 veřejně projednaného dne 23. 11. 2020, byly dotčenému orgánu doručeny dne 6. 1. 2022 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 7. 2. 2022 uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.	
61	Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Hlavní obce Prahu a Středočeský kraj, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách a návrhy vyhodnocení připomínek podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Davle z 09/2020 veřejně projednaného dne 23. 11. 2020, byly dotčenému orgánu doručeny dne 6. 1. 2022 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 7. 2. 2022 uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
62	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hl. město Praha, pobočka Kladno, náměstí 17. listopadu 2840, 272 01 Kladno	SPU 009781/2022 ze dne 11. 1. 2022, Ing. Kateřina Hlaváčková	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, pobočka Kladno, jako věcně a místně příslušný správní úřad dle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadě, a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 19 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) sděluje k projednávanému návrhu ÚP, že v k. ú. Davle dosud nebyly provedeny komplexní pozemkové úpravy . Zároveň upozorňujeme na nutnost zachování možnosti přístupu v rozsahu průjezdnosti zemědělské techniky na zemědělsky obhospodařované pozemky, tj. pozemky, které jsou evidovány jako součást ZPF, případně jsou dlouhodobě k zemědělskému hospodaření užívány. Pokud jsou do navrhovaného změny ÚP zahrnuty i nemovitosti zapsané na LV 10002 pro vlastníka Česká republika, Státní pozemkový úřad, obraťte se, prosím, s oznámením na KPÚ pro Středočeský kraj a hl. m. Praha, oddělení správy majetku státu, sídlící na adrese náměstí Winstona Churchilla 1800/2, 130 00 Žižkov, Praha 3.	Vzato na vědomí. <i>Informace o tom, že v k. ú. Davle dosud nebyly provedeny komplexní pozemkové úpravy má možná význam pro zpracování návrhu Změny č. 2, pokud by byly dokončeny a zapsány do KN, ale určité tato informace nesouvisí s návrhem vypořádání námitek a připomínek uplatněných k VP návrhu Změny č. 2 ÚP Davle. Stanovisko je irelevantní, rovněž tak zaslání oznámení ve věci nemovitostí zapsaných na LV 10002 na KPÚ pro Středočeský kraj a hl. m. Praha, když pořizovatel zasílá přízváni na VP pouze na IDS Státního pozemkového úřadu.</i>
63	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 1589/9, 110 15 Praha 1	Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách a návrhy vyhodnocení připomínek podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Davle z 09/2020 veřejně projednaného dne 23. 11. 2020, byly dotčenému orgánu doručeny dne 6. 1. 2022 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 7. 2. 2022 uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.		
Stanovisko krajského úřadu k návrhu vypořádání námitek a připomínek – 64				
64	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, Zborovská 81/11, Praha 5	Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách a návrhy vyhodnocení připomínek podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Davle z 09/2020 veřejně projednaného dne 23. 11. 2020, byly krajskému úřadu doručeny dne 6. 1. 2022 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko krajského úřadu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 7. 2. 2022 uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že krajský úřad s návrhy pořizovatele souhlasí.		

Vypracoval: Ing. Ladislav Vich, výkonný pořizovatel, PRISVICH, s.r.o.

Spolupráce: Mgr. Jiří Prokůpek, určený zastupitel, starosta městyse

V Davli dne 9. února 2022

Za pořizovatele změny č. 2 ÚP Davle:

Ing. Ladislav Vich
výkonný pořizovatel
PRISVICH, s.r.o.

PRISVICH, s.r.o.
Nad Orionem 140, 252 06 Davle
kancelář: Zelený pruh 1560/99, 140 02 Praha 4
IČ: 27101053, DIČ: CZ27101053
tel.: 241 444 053, mob.: 606 638 956

Mgr. Jiří Prokůpek
starosta městyse