



Praha: 29.06.2015
Číslo jednací: 046058/2015/KUSK dle rozdělovníku
Spisová značka: SZ_046058/2015/KUSK/110
Vyřizuje: Ing. Petra Hoskovcová, I. 182
Značka: OŽP/Hosk

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako správní orgán místně příslušný podle ustanovení § 11, odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (správní řád), jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 104, odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon) a v rozsahu věcné působnosti dané ustanovením § 107, odst. 1 písm. w) vodního zákona

schvaluje

na návrh žadatele, kterým je Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 8, 150 24 Praha 5, IČO: 708 89 953 (dále jen žadatel) podle ustanovení § 115, odst. 17 vodního zákona

**„ Manipulační řád vodního díla Orlík na významném vodním toku Vltava
v ř. km 144,650 “**

zpracovaný centrálním vodohospodářským dispečinkem Povodí Vltavy, státního podniku
v únoru roku 2015.

Účastníkem řízení podle ust. § 27, odst. 1 písm. a) správního řádu:

Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 8, 150 24 Praha 5, IČO: 708 89 953.

O d ů v o d n ě n í

Podáním ze dne 19.03.2015 požádalo Povodí Vltavy, státní podnik, Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, o schválení v únoru roku 2015 zpracovaného manipulačního řádu pro vodní dílo Orlík (dále jen MŘ VD Orlík).

Žadatel při svém podání předložil:

1. Manipulační řád pro vodní dílo Orlík zpracovaný v únoru 2015
2. Vyplněný formulář žádosti o schválení manipulačního řádu vodního díla dle přílohy č. 25 vyhlášky č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů
3. Souhlasné stanovisko příslušného správce povodí a vyjádření správce vodního toku Vltava, Povodí Vltavy, státní podnik ze dne 17.03.2015, č.j. 13997/2015-240
4. Plnou moc pro Ing. Tomáše Kendíka, ředitele sekce správy povodí
5. Studii „Vodohospodářské řešení nádrže Orlík na vodním toku Vltava (v ř. km 144,650)“, ČVUT v Praze, Fakulta stavební, únor 2015

MŘ VD Orlík reaguje na zvýšený výskyt velkých povodní v posledních letech posílením důležitosti protipovodňové funkce VD Orlík. Nejdůležitější úprava MŘ VD Orlík spočívá ve zvětšení retenčního prostoru ze stávajících 62,072 mil m³ na 93,422 mil m³, resp. ve snížení zásobního prostoru ze stávajících 374,428 mil m³ na 343,078 mil m³, za současného zachování celkového prostoru nádrže v rozmezí kót 283,60 m n. m. až 353,60 m n. m. a za zajištění základní funkce tohoto vodního díla, tj. zabezpečování minimálního průtoku 40 m³.s⁻¹ ve vodním toku Vltava pod vodním dílem Vrané.

Krajský vodoprávní úřad oznámil, podle ust. § 47, odst. 1 správního řádu a ust. § 115, odst. 3 vodního zákona, že dnem doručení žádosti Povodí Vltavy, státního podniku, bylo zahájeno řízení ve věci schválení nového manipulačního řádu pro vodní dílo Orlík a sdělil, že upouští od ústního jednání, a dále určil účastníkům řízení a dotčeným orgánům lhůtu 30 dnů (počítanou ode dne zveřejnění předmětného oznámení na úřední desce Krajského úřadu), ve které mohou dotčené orgány uplatnit svá stanoviska a účastníci řízení své námítky či připomínky.

Ve stanovené lhůtě Krajský úřad obdržel námítky a připomínky níže uvedených účastníků řízení a dotčených orgánů.

1. Státní plavební správa – pobočka Praha, Jankovcova 4, P.O.Box 28, 170 04 Praha 7 – Holešovice, s vlastním č.j. 1166/PH/15 ze dne 28.04.2015
2. Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, PO BOX 9, 110 15 Praha 1, s vlastním č.j. 24/2015-910-IVD ze dne 29.04.2015
3. ČEZ, a. s., Vodní elektrárny Štěchovice, Prof. VI. Lista 329, 252 07 Štěchovice, s vlastním č.j. 03A15 000011650 ze dne 28.04.2015
4. Shodné námítky ze dne 05.05.2015 uplatnily následující obce:
Město Kralupy n. Vlt., Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou
Město Veltrusy, Palackého 9, 277 46 Veltrusy
Obec Hostín u Vojkovic, Hostín u Vojkovic 80, 277 44 Hostín u Vojkovic
Obec Chvatěruby, Chvatěruby 230, 278 01 Chvatěruby

Obec Nelahozeves, Školní 3, 277 51 Nelahozeves
Obec Nová Ves, Nová Ves 154, 277 52 Nová Ves
Obec Vojkovice, Vojkovice 137, 277 44 Vojkovice
Obec Zlončice, Zlončice 40, 278 01 Zlončice
Obec Obříství, Svatopluka Čecha 40, 277 42 Obříství

Výše uvedené obce uplatnily shodné námítky, podložené *Odborným posudkem Manipulačního řádu vodního díla Orlík z 2/2015 s návrhem opatření pro snížení negativních účinků příští velké povodně v Dolním Povltaví*, zpracovaným VHS Projekt – Ing. Martinem Jakoubkem, Zlončice 144, 278 01 Kralupy nad Vltavou, IČO:74643312. Uvedený posudek je přílohou podaných námitek.

Po lhůtě stanovené Krajským úřadem pro podání námitek a připomínek byly Krajskému úřadu doručeny dne 29.05.2015 pod č.j. 078460/2015/KUSK námítky následujících obcí:

5. Město Mělník, náměstí Míru 1/1, 276 01 Mělník
Obec Býkev, Býkev 50, 276 01 Mělník
Obec Hořín, Hořín 19, 276 01 Hořín
Obec Kly, Kly 375, 277 41 Kly
Obec Lužec nad Vltavou, 1. máje 176, 277 06 Lužec nad Vltavou
Obec Tuhaň, Tuhaň 91, 277 41 Tuhaň
Obec Vraňany, Vraňany 37, 277 07 Vraňany

Obsah námitek uvedených obcí je totožný s obsahem námitek obcí uvedených pod bodem 4.

S totožnými námitkami se ve stejném podání č.j. 078460/2015/KUSK ze dne 29.05.2015 přihlásily do vodoprávního řízení jako účastníci řízení dle ust. § 115, odst. 4 vodního zákona následující obce bezodkladně poté, co se seznámily s obsahem manipulačního řádu:

- Obec Dolní Beřkovice, Klášterní 110, 277 01 Dolní Beřkovice
- Město Liběchov, Rumburská 53, 277 21 Liběchov
- Obec Horní Počaply, Horní Počaply 247, 277 03 Horní Počaply.

Uvedené obce, jež nebyly v oznámení o zahájení předmětného řízení vymezeny jako účastníci řízení a toto oznámení jim nebylo doručeno, uvádí jako důvod pro zahrnutí mezi účastníky řízení možnost ovlivnění vodních poměrů novým MŘ VD Orlík. Tyto obce byly zaplaveny při velkých povodních na Vltavě v letech 2002 a 2013 a vzhledem k tomu, že novým MŘ VD Orlík dojde k posílení protipovodňové funkce, bude mít toto přímý vliv na vodní poměry, jakož i na životní prostředí v těchto obcích.

Krajský úřad shledal připomínky týkající se účastenství za odůvodněné a tyto obce zahrnul mezi účastníky řízení a dále jim jsou doručovány písemnosti v rámci předmětného vodoprávního řízení.

Vzhledem k tomu, že veškeré obce výše uvedené, podaly obsahově totožné námítky, Krajský úřad se níže se všemi vypořádává, ačkoli obce uvedené pod bodem č. 5 podaly tyto námítky opožděně, po řádné lhůtě, která byla Krajským úřadem stanovena na dobu 30 dnů.

Vypořádání námitek:**1. Státní plavební správa – pobočka Praha, Jankovcova 4, P.O.Box 28, 170 04 Praha 7 – Holešovice**

Námítka ze dne 28.04.2015 (zkráceno):

Požadujeme, aby v návrhu „Manipulačního řádu pro vodní dílo Orlík“ byla zapracována a splněna níže uvedená podmínka:

- bude garantována minimální plavební hladina v úrovni hydrostatické hladiny 347,65 m n. m. v profilu vodního díla Orlík v období od 01.05. do 30.09. každoročně.

Vodní tok Vltavy je dle zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění v úseku od ř. km 91,50 (Třeбенice) do ř. km 239,60 (České Budějovice) sledovanou vodní cestou dopravně významnou, využívanou jen pro plavidla o nosnosti 300 tun s parametry I. třídy. Dále ust. § 3, odst. 1 zákona č. 114/1995 Sb. stanoví, že sledované vodní cesty musí odpovídat plavebně provozním podmínkám. Dle vyhlášky č. 67/2015 Sb., o pravidlech plavebního provozu, v účinnosti od 01.05.2015, je nezbytné tuto hladinu garantovat každoročně v období od 01.05. do 30.09., s ohledem na stanovené ponory plavidel pro daný úsek vodní cesty.

- Požadavku nelze vyhovět.

Vodní dílo Orlík zajišťuje svou funkcí a hospodařením s vodou konkrétní účely uvedené v MŘ VD Orlík, v kapitole B.3. Pořadí těchto 11 účelů reflektuje jejich důležitost a upřednostnění zajištění některých funkcí před jinými. Jako hlavní účel je v MŘ VD Orlík uvedeno, po akumulaci a vzdouvání povrchové vody, zajištění minimálního průtoku ve významném vodním toku Vltava v profilu Vrané 40 m³.s⁻¹, dále pak dočasné snížení povodňových průtoků za účelem ochrany území pod vodním dílem před účinky povodní. Vzhledem k této víceúčelovosti vodního díla nelze garantovat určitou hladinu ve vodní nádrži v požadovaném období od 01.05. do 30.09. V případě hydrologické poruchy (v období sucha) určitou hladinu garantovat nelze, mj. s ohledem na nutnost zachování minimálního průtoku ve výše uvedeném profilu.

Krajský úřad uvádí, že vyhláška č. 67/2015 Sb., uváděná v požadavku Státní plavební správy stanoví, jaké maximální hodnoty ponoru plavidel pro jednotlivé vodní cesty nesmí být překročeny. Nelze však odhadovat vývoj především hydrologické situace dalších let tak, aby požadovaná hodnota plavební hladiny mohla být manipulačním řádem VD Orlík garantována. Spolehlivost zabezpečení plavby na konci vzduť VD Orlík není ani v současnosti stoprocentní a pohybuje se v rozmezí 99 % – 94 % v období 01.06.–30.09. Z výsledků studie [1], jež zpracovává a vyhodnocuje konkrétní vlivy zvýšení retenčního prostoru o 31,35 mil m³ na jednotlivé účely vodního díla Orlík, vyplývá, že provoz vltavské vodní cesty je zachován, dojde pouze k nevýznamnému snížení této zabezpečení (Tab.1), zejména na konci plavební sezóny.

[1] „Vodohospodářské řešení nádrže Orlík na vodním toku Vltava (v ř. km 144,650)“, ČVUT v Praze, Fakulta stavební, únor 2015

Tab.1: Zabezpečení plavebních podmínek v úseku Orlík-Kořensko

zabezpečení plavby	červen [%]	červenec [%]	srpen [%]	září [%]
současný stav	99	99	94	90
předložený návrh	99	97	90	84

Zdroj: „Vodohospodářské řešení nádrže Orlík na vodním toku Vltava (v ř. km 144,650)“, ČVUT v Praze, Fakulta stavební, únor 2015

2. Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, PO BOX 9, 110 15 Praha 1

Námítka ze dne 29.04.2015 (zkráceno):

Námítka Ministerstva dopravy je obdobná jako námítka Státní plavební správy, kdy Ministerstvo dopravy uvádí, že s ohledem na vyhlášku č. 67/2015 Sb., je nezbytné garantovat minimální plavební hydrostatickou hladinu na úroveň 347,65 m n. m. v současnosti v období 01.05. až 30.09. kalendářního roku, výhledově však bude nezbytné garantovat uvedenou hladinu v období od 01.04. až 31.10. kalendářního roku, a to z důvodu sjednocení doby provozu na vltavské vodní cestě. Ministerstvo dopravy uvádí, že v dané oblasti vodního toku Vltavy realizovalo a v současnosti ještě realizuje řadu infrastrukturních investičních akcí na podporu rekreačního využití dopravně významné vodní cesty. Nedodržením minimální plavební hydrostatické hladiny na úrovni 347,65 m n. m. v profilu vodního díla by byla zásadním způsobem snížena ekonomická efektivnost těchto veřejných investic. Zásadní podmínkou ekonomické efektivnosti realizovaných projektů bylo dosáhnout možné plavební hladiny na úrovni 1,6 m.

- Požadavku nelze vyhovět.

Krajský úřad se s touto námitkou, jež je obsahově obdobná jako námítka, resp. požadavek Státní plavební správy, vypořádal výše a opakovaně uvádí, že nový MŘ VD Orlík je zpracován mj. s ohledem na důležitost jednotlivých účelů vodního díla Orlík. Dále v manipulačním řádu nelze garantovat konkrétní minimální plavební hladinu, neboť např. v případě nepříznivé hydrologické situace a nedostatku povrchové vody, jež by mělo za následek nedodržení požadované minimální plavební hladiny, by mohlo dojít k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 125d, odst. 4 písm. a) vodního zákona.

3. ČEZ, a. s., Vodní elektrárny Štěchovice, Prof. Vl. Lista 329, 252 07 Štěchovice

Námítka ze dne 28.04.2015 (zkráceno):

Z důvodu modernizace technologického zařízení vodní elektrárny Orlík v průběhu let provozu a zvýšení přesnosti měření průtoků v souvislosti s upgrade řídicího systému byly garančním měřením stanoveny hodnoty maximální hltnosti turbín na $4 \times 165 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Předložený návrh MŘ VD Orlík však uvádí původní hodnotu hltnosti turbín $4 \times 150 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Do hodnot průtoku vyšších než $150 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ se mohou výrobní soustrojí na elektrárně ve VD Orlík dostávat při provozu na nižším spádu, který může nastat jednak při nižší horní hladině (návrh MŘ VD Orlík tímto směrem horní hladinu mění), a jednak při převádění povodňových vod, kdy významně stoupá spodní hladina. Zejména v druhém případě lze povolení vyšší hltnosti turbín přijmout jako všeobecně prospěšné.

- Požadavku nelze vyhovět.

MŘ VD Orlík je zpracován v souladu s platnými právními předpisy, jakož i platnými rozhodnutími souvisejícími s VD Orlík. Vzhledem k tomu, že v rozhodnutí Národního výboru Středočeského kraje v Praze, odboru vodního hospodářství ze dne 28.11.1961 pod č.j. Vod-03158/1961, jímž bylo povoleno mj. nakládání s vodami na vodním díle Orlík, je povoleno pro využití vodní energie odebírat max. množství $600 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$, se požadavku nevyhovuje. Toto množství odebírané vody odpovídá hlnosti turbín $4 \times 150 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Požadované navýšení hlnosti turbín na $4 \times 165 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$, resp. navýšení odběru pro využití vodní energie na $660 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ by bylo v rozporu s povoleným odebíraným množstvím. Změna nakládání s povrchovými vodami podléhá povolovacímu vodoprávnímu řízení a toto nakládání nelze měnit manipulačním řádem. MŘ VD Orlík odpovídá současnému stavu, aktuálním platným povolením a právním předpisům. V případě, že navýšení odběru povrchové vody pro využití vodní energie bude řádně schváleno, lze provést revizi MŘ VD Orlík s ohledem na výše uvedené.

4. Shodné námítky výše uvedených obcí

Námítka ze dne 05.05.2015 (zkráceno):

4.1. Účastníci řízení (*podávající tyto námítky*) nechali zpracovat odborný posudek „Odborný posudek Manipulačního řádu vodního díla Orlík z 2/2015 s návrhem opatření pro snížení negativních účinků příští velké povodně v Dolním Povltaví, společností VHS Projekt – Ing. Martinem Jakoubkem, Zlončice 144, 278 01 Kralupy nad Vltavou, IČO:74643312, duben-květen 2015 (dále jen Odborný posudek). Jak vyplývá z Odborného posudku, navržený manipulační řád trpí řadou závažných vad a nedostatků, v důsledku kterých manipulační řád (MŘ) není vydaný v souladu s právními předpisy, jakož i technickými normami. Účastníci řízení se plně ztotožňují s obsahem a závěry Odborného posudku a požadují vypořádání jím vzneseným otázkám a námítkám ze str. 7 tohoto posudku (viz.níže).

4.1.1. Proč nejsou v předloženém manipulačním řádu a v jeho přílohách zmíněna mobilní protipovodňová hradítka, která byla na hrázi instalována v průběhu povodně 2013? Dle názoru zpracovatele tohoto posudku musí být pokyny pro instalaci protipovodňových opatření nedílnou součástí manipulačního řádu.

▪ V textu Odborného posudku (a v níže uvedených námítkách) je uvedeno, že výstavba hliníkových hradítek má vliv na velikost odtoku z nádrže, a tedy na úroveň hladiny vody v nádrži, takže by protipovodňové opatření (PPO) a pokyny pro jeho výstavbu měly být uvedeny v MŘ (viz TNV 75 2910 odst. 6.6.16.1).

Norma TNV 75 2910 *Manipulační řády vodních děl na vodních tocích* v bodě 6.6.16.1 uvádí, že se „Stanoví zásady a podmínky pro používání různých zařízení na vodním díle, při kterém se ovlivní průtoky ve vodním toku, hospodaření s vodou v nádrži nebo jakost vody, a pro manipulace s vodou související s provozními a jinými potřebami.“ Z textu normy tedy vyplývá, že zásady a podmínky mají být uvedeny jen pro taková zařízení, která slouží k manipulaci s vodou. Protipovodňové zábrany – mobilní hliníková hradítka k nakládání s vodami ani k manipulaci s vodou neslouží.

Naopak ustanovení § 3, bod 1 písm. f) vyhlášky č. 216/2011 Sb., o náležitostech manipulačních řádů a provozních řádů vodních děl a TNV 75 2920 *Provozní řády hydrotechnických vodních děl* požadují zpracovat jen „Pokyny pro provoz a obsluhu při mimořádných situacích.“

Pokyny pro instalaci mobilních PPO na vodním díle Orlík jsou uvedeny právě v Provozním řádu vodního díla Orlík v kapitole E.6. Zde je v bodě E.6.3. výslovně uvedeno, že „Pokyn

k zahájení a provedení výše uvedených PPO vydává vedoucí vodního díla, resp. další osoby odpovědné za plnění provozního řádu. V případě převádění povodňových průtoků přes VD Orlík tento rozhodne, po konzultaci s centrálním vodohospodářským dispečinkem, o zahájení provedení PPO nejpozději do dosažení hladiny vody v nádrži 352,50 m n. m. Před dosažením této kóty musí být na místě k dispozici pracovníci, kteří opatření provádějí, včetně pracovníků vodní elektrárny. Provozní řád pak konkrétně uvádí, jaká jednotlivá opatření zajišťují pracovníci Povodí Vltavy, s.p., a pracovníci Vodních elektráren. Vyhodnocení povodňové situace na celém povodí Vltavy a prognózu vývoje situace na vodním díle provádí centrální vodohospodářský dispečink Povodí Vltavy, státní podnik. V provozním řádu je dále upřesněno „pořadí osazování úseků v případě časové tísně.“

Jak uvádí kapitola E.6. Provozního řádu vodního díla Orlík, v rámci opatření pro zajištění provozuschopnosti VD i při povodňových stavech, bylo VD Orlík vybaveno systémem mobilních protipovodňových zábran, zamezujícím vniknutí vody do tělesa hráze. Jak je výše uvedeno, tato PPO neslouží k nakládání s vodou, a stejně tak nemají vliv na úroveň vody v nádrži či na velikost odtoku vody z nádrže.

Krajský úřad došel k závěru, že názor zpracovatele Odborného posudku je mylný a nesprávný, neboť zpracovatel MŘ v tomto případě postupoval zcela v souladu s vyhláškou č. 216/2011 Sb., která nevyžaduje do manipulačního řádu zapracování jiných zařízení než těch, která slouží k manipulaci s vodou nebo k nakládání s vodami.

4.1.2. Výška mobilního protipovodňového hrazení je cca 1,5 m. Kdy a kým bylo toto vodní dílo navrženo, kdy bylo postaveno, kým bylo zkolaudováno? Upozorňujeme na skutečnost, že i závazné předpisy pro tvorbu MŘ požadují uvedení všech platných stavebních povolení.

▪ Tato námitka je nepřipustná. Užívání protipovodňového hrazení systému AQUA Finis bylo povoleno Obecním úřadem Milín, stavebním úřadem, kolaudačním rozhodnutím č.j. 1284/2006 ze dne 14.12.2006. Dle ust. § 2, odst. 1 písm. b) bod 2. vyhlášky 216/2011 Sb., jsou náležitostí MŘ údaje o stavebním povolení k vodnímu dílu a rozhodnutí o jeho kolaudaci. Toto je uvedeno v kapitole B.2 manipulačního řádu vodního díla Orlík. Uvedení stavebního povolení k osazení mobilních protipovodňových zábran je nedůvodné. Pro úplnost Krajský úřad uvádí, že výška mobilního hrazení je 1,20 m.

4.1.3. Při jakém povodňovém stavu dojde k přelítí mobilních protipovodňových hradítek?

▪ Nejedná se o připomínku k návrhu manipulačního řádu. Při zachování funkčnosti spodních výpustí a vyhrazení přelivů je mobilní PPO na VD Orlík navrženo tak, aby nedocházelo k jeho přelítí ani při dosažení povodně s dobou opakování $N = 1\ 000$ let.

4.1.4. Jsou hradítka odolná vůči působení statických a dynamických účinků? Jaká je odolnost při jejich přelítí? Byl tento stav prověřen statickým a dynamickým výpočtem?

▪ Vzhledem ke zdůvodnění výše uvedené připomínky č. 4.1.1. je tato otázka irelevantní. Pro úplnost Krajský úřad uvádí, že mobilní PPO byla navržena v souladu se všemi platnými předpisy a normami a byla prověřena statickým výpočtem.

4.1.5. *Jaké jsou konkrétní důvody pro zvýšení objemu retenčního prostoru právě na hodnotu 93,422 mil m³?*

▪ Předmětné řízení je dle ust. § 44 správního řádu řízení o žádosti. Povodí Vltavy, s.p., požádalo o schválení nového manipulačního řádu pro vodní dílo Orlík, jehož nejvýznamnější úprava spočívá v navýšení retenčního prostoru na objem 93,422 mil m³. Toto řízení je zcela návrhové, tzn., že Krajský úřad, jako věcně příslušný vodoprávní úřad dle ust. § 107, odst. 1 písm. w) vodního zákona, dále vede řízení o žadatелеm předloženém návrhu MŘ VD Orlík, tedy o navýšení objemu retenčního prostoru právě o hodnotu 31,35 mil m³. Podkladem řízení je studie [1], jež konkrétně pojednává o možných vlivech a dopadech navýšení objemu retenčního prostoru o požadovanou hodnotu 31,35 mil m³, jež je předmětem vedeného řízení.

4.1.6. *Je nezbytné doplnit pokyny pro manipulace s vodou při překročení maximální projektované hladiny.*

▪ Tyto pokyny jsou v návrhu MŘ již uvedeny, a to v kapitolách C.5.4. a E.1.: C.5.4. „Dosáhne-li hladina v nádrži kóty 353,60 m n. m., je nutné nadále manipulovat tak, aby hladina v nádrži dále nestoupala.“

E.1. „Pokud dosáhne, při kótě hladiny 353,60 m n. m., přítok do nádrže větší hodnoty než je kapacita výpustných zařízení, nastává neovladatelný stav. Je nutno udržovat maximální možný průtok přes všechna výpustná zařízení. Současně se v činnostech na vodním díle postupuje dle pokynů vodohospodářského dispečinku Povodí Vltavy, státní podnik, v Praze a pracovníků technickobezpečnostního dohledu v souladu s programem technickobezpečnostního dohledu (TBD), pokud nehrozí nebezpečí z prodlení. Pracovníci TBD případně udílejí pokyny k realizaci nouzových opatření ke zvýšení bezpečnosti vodního díla.“

V návaznosti na výše uvedené v případě ohrožení bezpečnosti a stability vodního díla je postupováno v souladu s kap. E.2.

Zpracovatel Odborného posudku doslovně uvádí, že „pokyny k manipulacím končí při dosažení výšky hladiny v nádrži 353,60 m n. m.“ a vyžaduje doplnění konkrétních pokynů za těchto stavů.

Krajský úřad k tomuto uvádí, že vodní dílo Orlík je provedeno na základě platného stavebního povolení a řádně zkolaudováno. MŘ tak musí vycházet z platných povolení a právních předpisů. Při dosažení vyšší hladiny v nádrži než 353,60 m n. m. jsou již zcela vyhrazena všechna zařízení sloužící k manipulaci s vodou a dochází k neovladatelnému odtoku z nádrže. Manipulační řád je především soubor zásad a pokynů pro manipulaci s vodou. V případě překročení maximální projektované hladiny, kdy dochází k neovladatelnému stavu, nelze již žádným dalším způsobem vodou manipulovat, ji vzdouvat či zadržovat. V takovém případě je nutné udržovat maximální možný průtok přes všechna výpustná zařízení a dále postupovat tak, jak je právě uvedeno v kap. E.1.

V MŘ je tedy správně uvedeno, že pokud k této situaci dojde, je nutno již postupovat v souladu s pokyny pracovníků TBD tak, aby se snížilo hrozící nebezpečí a škody na VD. Pracovníci TBD pak vychází z dalších podkladů – posudků, které jsou zpracovány z hlediska zajišťování TBD nad vodním dílem.

4.1.7. *Do manipulačního řádu je nutno doplnit konkrétní pokyny k manipulacím při převádění povodňové vlny – hodnota odtoku a doba, po kterou je třeba ho udržovat s ohledem na realizaci přípravných opatření a realizaci PPO.*

▪ Účastníky řízení požadované uvedení konkrétních pokynů k manipulacím při

převádění povodňové vlny není možné. Vzhledem k rozmanitosti a množství možných scénářů jednotlivých povodní a rozdílných potřeb PPO jednotlivých měst a obcí na dolním toku Vltavy a Labi není možné jednoznačně dodržovat zcela konkrétní hodnoty a časy. Každá povodeň má různý průběh a v kombinaci se soutokem 3 řek pod Vltavskou kaskádou vytváří bezpočet kombinací. Proto je kladen velký důraz na operativní řízení a spolupráci s příslušnými povodňovými orgány během povodňových událostí. Města a obce postupují dle svých povodňových plánů, podle těchto plánů přijímají opatření na zmírnění následků povodní a reagují na vzniklou situaci. Konkrétní vývoj povodňové situace je predikován Předpovědní povodňovou službou ČR zajištěnou Českým hydrometeorologickým ústavem ve spolupráci se správci povodí. Tyto předpovědi zohledňují také předpokládané manipulace na jednotlivých nádržích, které mohou ovlivnit průběh povodně pod vodními díly.

Konkrétní hodnoty odtoku a doba, po kterou je třeba tyto udržovat jsou uváděny ve studii [1]. Uváděné manipulace jsou modelově zjednodušené a to z toho důvodu, aby bylo možno posoudit a porovnat jednotlivé varianty. Reálné manipulace musí vždy brát ohled na skutečný průběh povodně a příkazy příslušných povodňových orgánů nebo rozhodnutí orgánů krizového řízení.

4.1.8. Dále je třeba vyřešit tyto jevy a stavy:

- *Nátok a odtok z nádrže až do průtoků Q_{1000} , kontrolně do Q_{10000} , vč. analýzy transformace povodňové vlny při překročení maximální projektované hladiny*
 - Není obsahem manipulačního řádu. Požadované je posuzováno v rámci TBD nad vodním dílem, nikoli v manipulačním řádu a bude řešeno podle příkazů povodňových orgánů nebo rozhodnutí orgánů krizového řízení. Při dosažení hladiny vyšší než 353,60 m n. m. jsou již zcela vyhrazena všechna zařízení sloužící k manipulaci s vodou a dochází k neovladatelnému odtoku z nádrže. Stabilitu hráze pro mimořádně zatěžované stavy řeší posudek bezpečnosti VD Orlík, jež má k dispozici Povodí Vltavy, státní podnik. Krajský úřad opakovaně uvádí, že toto spadá pod TBD nad vodním dílem.
 - *Popis rizik a návrh možného řešení situace při překročení max. projektované hladiny 353,600 m n. m.*
 - *Doplnit konzumční křivky bezpečnostního přelivu a ostatních objektů při překročení maximální hladiny v nádrži.*
 - Požadované je s ohledem na výše uvedené irelevantní. Taková situace je řešena v rámci TBD. Konzumční křivky jsou uvedeny po maximální vodoprávně povolenou hladinu zcela v souladu s vyhláškou č. 216/2011 Sb.
 - *Provázání manipulačního řádu elektrárny – převádění vody přes elektrárnu při extrémní povodňové situaci, rizika zaplavení elektrárny a jejího následného odstavení.*
 - Návrh manipulačního řádu je návrhem pro celé vodní dílo, tedy i pro vodní elektrárnu. Tato je zabezpečena a schopna převádět vodu do úrovně maximální hladiny vody v nádrži. Návrh MŘ obsahuje nezbytné pokyny pro manipulaci s vodou na vodní elektrárně, (např. kap. C.5.9., C.6.2.) . Seznam opatření zajišťovaných k ochraně vodní elektrárny před vnikáním vody z hrázových prostor do prostoru vodní elektrárny je pak uveden v kapitole E.6.2. Provozního řádu VD Orlík.
 - *Posouzení potřeby rekonstrukce a zkapacitnění bezpečnostního přelivu.*
 - Netýká se předmětného řízení. Tento požadavek nevyplývá z vyhlášky

č. 216/2011 Sb., ani jej nelze řešit v MŘ VD.

- *Posouzení současné hodnoty neškodného průtoku.*

▪ V návrhu manipulačního řádu v kap. C.1 Směrodatné průtoky, resp. C.1.3, je jako neškodný průtok v měrném profilu Praha-Malá Chuchle uveden průtok $1\,500\text{ m}^3\cdot\text{s}^{-1}$. Podkladem pro vypracování MŘ VD Orlík jsou dosavadní předpisy pro manipulace na vodním díle. Hodnota průtoku $1\,500\text{ m}^3\cdot\text{s}^{-1}$ byla převzata z Komplexního manipulačního řádu Vltavské kaskády schváleného v roce 1998, konkrétně uvedená v kapitole A.2.7 tohoto Komplexního MŘ.

Na základě Povodňového plánu Prahy, který ve své kapitole A.9. uvádí kritické průtoky jednotlivými částmi Prahy, lze konstatovat, že zvýšením neškodného průtoku by bylo ohroženo v kratší době větší území. Probíhající projekt „Dolní Vltava – podklady pro optimalizaci zvládnání povodňových rizik a ochrany před povodněmi“, se věnuje jedné z oblastí nejvíce postižených povodněmi, a to dolnímu úseku Vltavy v úseku Vrané – Mělník. Jedním z cílů tohoto projektu, financovaného z Operačního programu Životního prostředí a Státního fondu životního prostředí ČR, bude i posouzení možnosti zvýšení neškodného průtoku pod Vltavskou kaskádou.

Předložený návrh manipulačního řádu řeší především zvětšení retenčního prostoru s ohledem na dosud platné související dokumenty, povolení a právní předpisy. V souladu s Komplexním manipulačním řádem Vltavské kaskády je v MŘ VD Orlík uveden neškodný průtok v profilu Praha-Malá Chuchle $1\,500\text{ m}^3\cdot\text{s}^{-1}$. Výsledky zmiňovaného projektu mohou být podkladem pro jeho případnou změnu.

4.1.9. V manipulačním řádu je nutno definovat max. možné snižování hladiny před příchodem povodňové vlny s ohledem na rizika abraze břehů.

▪ Abrazie je proces, při kterém dochází k mechanickému obrušování, rozrušování a rozbředání povrchu břehu, především účinkem vlnění a kolísání vodní hladiny. Objem nádrže a velikost možného odtoku neumožňují prudký pokles hladiny. Ve vzduť nádrže Orlík nejsou v současnosti vyhodnocena rizika spojená s abrazí břehu, která by vyžadovala omezení kolísání hladiny.

4.1.10. Proč manipulační řád neobsahuje pokyny pro manipulaci s vodou pro všechny funkční objekty VD?

▪ Návrh MŘ tyto pokyny obsahuje. Pokyny pro manipulace pro všechny funkční objekty jsou uvedeny v kapitole C.6.2.1.

4.1.11. Kdy a kým bude vydán revidovaný Komplexní manipulační řád Vltavské kaskády?

▪ Netýká se předmětného řízení. Pro úplnost Krajský úřad uvádí, že se předpokládá revize Komplexního manipulačního řádu Vltavské kaskády po předchozím případném schválení MŘ VD Orlík. Návrh bude zpracován státním podnikem Povodí Vltavy.

4.1.12. Lze provést změnu MŘ VD Slapy tak, aby zde byl vymezen retenční prostor i v letním období? Případně co přesně uvedenému brání?

4.1.13. Kdo a při jakém stavu je příslušný pro nařízení uvolňování retenčního prostoru na VD Slapy?

▪ Připomínky se netýkají předmětného řízení. Předložený návrh MŘ se týká pouze VD Orlík. Krajský úřad se proto těmito námitkami týkajícími se VD Slapy nezabýval.

4.2. Jako zásadní nedostatky, které vyplynuly při zpracování Odborného posudku, lze uvést následující vady (*zkráceno*):

4.2.1. Objem retenčního prostoru.

Z předložených podkladů nelze vyčíst, z jakého důvodu bylo přistoupeno ke zvětšení retenčního prostoru právě na hodnotu 93,422 mil. m³, nelze tedy posoudit, zda a jak dospěl zpracovatel MŘ k závěru, že tento retenční prostor představuje dostatečný objem pro účely ochrany před povodněmi. Tento objem byl stanovený na základě studie [2], která ovšem není součástí spisu. Pokud tuto účastníci řízení ani správní orgán neměli k dispozici, nelze žádným způsobem ověřit, jak vodoprávní úřad ve shodě s žadatelem dospěl k závěru, že právě tento objem představuje dostatečnou kapacitu pro případ povodní. A to zejména s ohledem na skutečnost, že jiné odborné posudky [3] doporučují objem retenčního prostoru o velikosti 120,000 mil. m³.

Žadatelem nebyla předložena studie ČVUT [2], na základě které byly stanoveny některé stěžejní hodnoty MŘ VD Orlick. Nebyl tak zjištěn stav věci, o němž by nebyly důvodné pochybnosti, nelze tudíž vydat rozhodnutí, které by bylo v souladu se zásadou materiální pravdy, zakotvenou v ust. § 3 správního řádu.

- Shodná připomínka s bodem 4.1.5.

Objem retenčního prostoru, který je navržen v posudku [3], tedy 120 mil. m³, byl stanoven na dvojnásobek stávajícího vymezeného retenčního prostoru. Neopírá se o žádné výpočty zabezpečení jednotlivých účelů soustavy vodních děl, jde pouze o jednostrannou a odborně nepodloženou úvahu autorů posudku, že pokud se zvětší retenční prostor, zvýší se efekt transformace povodní. Tato úvaha však neřeší zabezpečení povolených nakládání s vodami. Krajský úřad dále sděluje, že řízení ve věci schválení manipulačního řádu je řízení zcela návrhové. Povodí Vltavy, s.p., požádalo o navýšení retenčního prostoru o cca 31,35 mil m³. Dále byla Krajskému úřadu předložena studie [1], která podrobně vyhodnocuje dopady a vlivy takového zvýšení na jednotlivé účely VD Orlick.

Studie [2], která se zabývá různými variantami možného objemu retenčního prostoru, není podkladem vedeného řízení, neboť předmětem vedeného řízení není hodnocení variant možného objemu retenčního prostoru.

Toto řízení se vede o konkrétní navržené hodnotě, tedy o navýšení objemu retenčního prostoru o 31,35 mil m³ a o vlivu tohoto objemu na jednotlivé účely VD Orlick, o soulad navrženého MŘ s právními předpisy a zájmy chráněnými vodním zákonem.

[2] „Prověření strategického řízení Vltavské kaskády – parametry manipulačního řádu“, ČVUT v Praze, Fakulta stavební, 12/2014

[3] „Odborný posudek průběhu povodně 06/2013 v Kralupech nad Vltavou s návrhem opatření pro snížení negativních účinků příští povodně na Vltavě a Zákolanském potoce“, Ing. Martin Jakoubek, VHS PROJEKT, září, říjen 2013

4.2.2. *Nezahrnutí protipovodňových opatření – mobilních hradítek.*

V návrhu MŘ není zmíněna existence protipovodňového opatření (PPO) – mobilních hradítek a rovněž nejsou uvedeny pokyny k tomu, kdy a kde se mají instalovat. Obsluha VD Orlík dle návrhu MŘ fakticky neví, jaké kroky má učinit před a při překročení max. projektované hladiny. Výstavba hradítek má vliv na velikost odtoku z nádrže (a tedy i na úroveň hladiny vody v nádrži), takže by existence mobilních hradítek a pokyny pro jejich výstavbu měly být uvedeny v MŘ. Zakreslení hradítek a PPO je nezbytné doplnit i do výkresových příloh MŘ.

Dle ust. § 2, odst. 1 písm. e) bod 1 vyhlášky č. 216/2011 Sb., platí, že náležitostmi MŘ vodního díla jsou mj. rovněž pokyny pro manipulace s vodou při mimořádných událostech a provádění bezpečnostních opatření, zejména se zřetelem na ochranu před povodněmi překračujícími návrhové parametry vodního díla. Tím je tedy bezesporu myšleno rovněž zahrnutí pokynů pro manipulaci s PPO – mobilními hradítky. Dle ust. § 1, písm. a) této vyhlášky se MŘ rozumí soubor zásad a pokynů mj. ke snižování nepříznivých účinků povodní. Pokud tyto pokyny k manipulaci nejsou v MŘ uvedeny, nemůže být naplněn ani účel vodního zákona, kterým dle ust. § 1, odst. 1 vodního zákona je mj. chránit povrchové a podzemní vody a vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní.

MŘ je proto v rozporu s ust. § 1, písm. a) a ust. § 2, odst. 1 písm. e) bod 1. vyhlášky č. 216/2011 Sb., jakož i ust. § 1, odst. 1 vodního zákona

- Text ustanovení § 2, odst. 1 písm. e) bod 1. vyhlášky č. 216/2011 Sb., o náležitostech manipulačních řádů a provozních řádů vodních děl, tj. provádění bezpečnostních opatření, zejména se zřetelem na ochranu před povodněmi překračujícími návrhové parametry vodního díla, se zabývá vodními díly z hlediska technickobezpečnostního dohledu. Proto je v tomto bodě MŘ požadována součinnost s pracovníky TBD, neboť je nutno zajišťovat maximální možný průtok přes všechna vypustná zařízení. Instalace mobilních hliníkových hradítek spadá do ustanovení § 3, odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 216/2011 Sb., pokyny pro provoz a obsluhu při mimořádných situacích.

Pokud v MŘ nejsou uvedeny pokyny pro instalaci mobilních hradítek, není tím dotčeno ust. § 1, odst. 1 vodního zákona, tj. chránit povrchové a podzemní vody a vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní. Uvedená citace vodního zákona není v rozporu s návrhem MŘ. Instalací mobilního hrazení nedochází k negativnímu ovlivnění povrchových či podzemních vod a návrh zvýšení retenčního prostoru naopak plně toto ustanovení respektuje.

4.2.3. *Absence pokynů pro manipulaci s vodou při mimořádných událostech.*

V návrhu MŘ chybí pokyny pro manipulace s vodou při mimořádných událostech, zejména se zřetelem na ochranu před povodněmi překračujícími návrhové parametry vodního díla a se zřetelem na situace při ohrožení bezpečnosti a stability vodního díla. Pokyny k manipulacím končí při dosažení výšky hladiny v nádrži 353,6 m n. m., což je horní mez ochranného ovladatelného prostoru nádrže, dále je uvedeno pouze, že je třeba „manipulovat tak, aby hladina v nádrži dále nestoupala“. Jakým způsobem však mají manipulace probíhat, zde není uvedeno. Zejména s ohledem na zkušenosti z povodně 2002, kdy byla tato max. projektovaná hladina překročena o 1,5 m, je třeba doplnit MŘ o pokyny ohledně konkrétních kroků, které mají být za těchto stavů činěny.

MŘ je v rozporu s ust. § 1, písm. a) a § 2, odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 216/2011 Sb., jakož i ust. § 1, odst. 1 vodního zákona.

- Shodná připomínka s bodem 4.1.6.

Návrh MŘ VD Orlick není v rozporu s výše uvedenými ustanoveními vyhlášky č. 216/2011 Sb., neboť pokyny k manipulacím po dosažení hladiny 353,6 m n. m. jsou uvedeny v kapitole C.5.4 A E.1 a následně E.2. Návrh MŘ není v rozporu ani s ust. § 1, odst. 1 vodního zákona, neboť pokud hladina vody v nádrži dosáhla 353,6 m n. m., byl zcela naplněn retenční prostor vodní nádrže, tzn. že vodní dílo již dále nemůže zadržovat přitékající množství vody.

4.2.4. *Ověření průchodu kontrolní povodňové vlny.*

V MŘ VD Orlick, které je VD I. kategorie, nebylo posouzeno pro požadovanou míru bezpečnosti při průchodu kontrolní povodňové vlny (KPV) s pravděpodobností překročení odpovídající $N = 10\,000$ let; v souladu se závaznými předpisy, správnou technickou praxí a dodržením zásad materiální pravdy je nezbytné posoudit a navrhnout převádění povodňové vlny s dobou opakování $N = 1\,000$ let, kontrolně $N = 10\,000$ let.

MŘ je vydaný v rozporu s normou ČSN 75 2935 Posuzování bezpečnosti vodních děl, protože neobsahuje posouzení průchodu KPV s pravděpodobností překročení odpovídající $N = 10\,000$ let.

- Shodná připomínka s bodem 4.1.8 – první odrážka.

MŘ není v rozporu s normou ČSN 75 2935, neboť jeho obsah je plně v souladu s vyhláškou č. 216/2011 Sb. Posouzení průchodu KPV s pravděpodobností překročení odpovídající $N = 10\,000$ let je součástí TBD nad vodním dílem dle ust. § 61 vodního zákona. Povodí Vltavy, s.p., má zpracované Posouzení bezpečnosti vodního díla při povodních z roku 2005.

4.2.5. *Nezahrnutí vzájemných vazeb.*

V MŘ chybí definování vzájemných vazeb a úloh všech funkčních objektů při převádění velkých vod (průtok spodními výpustmi, hydroelektrárnou a bezpečnostním přelivem); přitom dle bodu 4.2 TNV 75 2910 je uvedeno, že pro celé VD, i když má více funkčních celků, se zpracovává jeden MŘ. MŘ je v rozporu s TNV 75 2910, protože neobsahuje vzájemné vazby všech funkčních objektů při převádění velkých vod.

- Shodná připomínka s bodem 4.1.10.

Manipulační řád je v souladu s TNV 75 2910, neboť obsahuje pokyny pro převádění vody všemi objekty, viz. kapitola C.6.2.1.

4.2.6. *Technické nedostatky.*

V kapitole C.5.4 MŘ jsou uvedeny pokyny k manipulacím v zásobním a retenčním prostoru za povodní. Není zde však uvedena doba, po kterou je třeba stanovené hodnoty odtoku udržovat a je-li vůbec při manipulacích uvažováno s udržováním některých hodnot průtoků pro umožnění realizace PPO v Praze a v Dolním Povltaví.

- Krajský úřad se se shodnou připomínkou vypořádal v bodě 4.1.7.

4.3. Neumožnění seznámit se se všemi podklady řízení – studií ČVUT [2].

Účastníkům řízení nebylo umožněno vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí postupem dle ust. § 36, odst. 3 správního řádu, protože jim nebylo umožněno nahlédnout do studie ČVUT [2], která byla podkladem pro zpracování MŘ. Účastníci řízení požadují předložení této studie, včetně všech příloh, k vyjádření.

- Jak již Krajský úřad uvedl ve vypořádání se s námitkou pod bodem 4.2.1., řízení ve věci změny MŘ se vede na základě žádosti Povodí Vltavy, s.p., jehož předmětem je především zvýšení retenčního prostoru. K podané žádosti byl předložen návrh změny MŘ a zároveň studie [1]. Tato studie [1] je zcela samostatným dokumentem, připraveným zvlášť

pro řízení o předložené změně MŘ. V tomto řízení ve věci tedy nelze požadovat zpřístupnění celé studie [2], neboť tato není podkladem vedeného řízení. K řízení ve věci schválení manipulačního řádu pro vodní dílo Orlík byly předloženy veškeré doklady požadované vyhláškou č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů.

4.4. Soulad s technickými normami.

V oznámení Krajského úřadu ze dne 07.04.2015 se uvádí, že skladba nového MŘ je plně v souladu s TNV 75 2910. Z předchozích námitek a Odborného posudku vyplývá, že MŘ všechny náležitosti stanovené touto technickou normou nesplňuje. Nadto existuje řada dalších technických norem, které se vztahují na úpravu manipulačního řádu vodních děl, tyto ovšem nejsou v oznámení uvedené. Účastníci požadují stanovit, které všechny technické normy jsou závazným podkladem pro zpracování předmětného manipulačního řádu VD Orlík.

▪ Předložený návrh MŘ je v souladu s vyhláškou č. 216/2011 Sb., o náležitostech manipulačních řádů a provozních řádů vodních děl, která vychází z platných právních předpisů. Normu TNV 75 2910 z roku 2004 lze chápat jako pomocný a nezávazný podklad pro vytvoření obsahu manipulačního řádu. Náležitostí MŘ dle uvedené vyhlášky je seznam technických a právních předpisů, souvisejících s vodním dílem a použitých pro vypracování manipulačního řádu. Toto je obsaženo v kap. B.9 Manipulačního řádu vodního díla Orlík. Konkrétní použité normy pak v kap. B.9.2.

Účastníci řízení závěrem navrhují, aby Krajský úřad řízení, dle ust. § 45, odst. 2 správního řádu, ve spojení s ust. § 64, odst. 1 písm. a) téhož zákona, přerušil a žadatele vyzval k odstranění shora uvedených nedostatků.

Krajský úřad se došlými námitkami a připomínkami řádně zabýval a na základě výše uvedených důvodů a vypořádání, se tyto námitky zamítají a návrhu účastníků řízení na přerušlení tohoto řízení se nevyhovuje.

Krajský úřad posoudil žádost, dokumentaci, stanoviska dotčených orgánů a účastníků řízení a konstatuje, že návrh žadatele je v souladu se zájmy sledovanými vodním zákonem, veřejným zájmem i jinými právem chráněnými zájmy.

„Manipulační řád vodního díla Orlík na významném vodním toku Vltava v ř. km 144,650“ zpracovaný v únoru 2015 centrálním vodohospodářským dispečinkem v Praze, Povodí Vltavy, státní podnik, nahrazuje „Manipulační řád pro vodní dílo Orlík na Vltavě (v ř. km 144,650)“, který byl schválen rozhodnutím OkÚ Příbram ze dne 31.07.2002 pod č.j. ŽP 1760/02-Fa.

Na základě předložených dokladů a průběhu projednávání nového manipulačního řádu pro vodní dílo Orlík, Krajský úřad o žádosti Povodí Vltavy, státního podniku, podané dne 19.03.2015 rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení účastníků


Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu zemědělství, Těšnov 17, 117 05 Praha 1, podáním učiněným u Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, Zborovská

11, 150 21 Praha 5. V odvolání se uvede v jakém rozsahu je rozhodnutí napadáno a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Podané odvolání má podle ust. § 85, odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Toto rozhodnutí bude, ve smyslu ust. § 25, odst. 2 a 3 správního řádu a ust. § 115, odst. 3 vodního zákona, vyvěšeno minimálně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje a na úředních deskách dotčených obcí a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Dotčené obce vrátí kopii z úřední desky sejmutého rozhodnutí (s vyznačeným datem vyvěšení a datem sejmutí) zpět na adresu Krajského úřadu.

„otisk úředního razítka“

Ing. Petra Hoskovcová
odborný referent
oprávněná úřední osoba

Datum vyvěšení:	2.4.2015
Datum sejmutí:	
Podpis a razítko oprávněné osoby:	

Rozdělovník :

K vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů:

Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha

Město Klecany, Do Klecánek 52/24, 250 67 Klecany

Město Kralupy nad Vltavou, Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou

Město Krásná Hora nad Vltavou, Krásná Hora nad Vltavou 90, 262 56 Krásná Hora nad Vltavou

Město Libčice nad Vltavou, náměstí Svobody 90, 252 66 Libčice nad Vltavou

Město Liběchov, Rumburská 53, 277 21 Liběchov

Město Mělník, náměstí Míru 1/1, 276 01 Mělník

Město Neveklov, náměstí Jana Heřmana 80, 257 56 Neveklov

Město Roztoky, nám. 5. května 2, 252 63 Roztoky

Město Veltrusy, Palackého 9, 277 46 Veltrusy

Městys Davle, Na náměstí 63, 252 06 Davle

Městys Štěchovice, Hlavní 3, 252 07 Štěchovice

Obec Albrechtice nad Vltavou, Albrechtice nad Vltavou 79, 398 16 Albrechtice nad Vltavou

Obec Bohostice, Bohostice 55, 262 31 Bohostice

Obec Borotice, Borotice 27, 262 15 Borotice

Obec Březová-Oleško, Hlavní 1143, 252 45 Březová-Oleško

Obec Buš, Buš 8, 252 08 Buš

Obec Býkev, Býkev 50, 276 01 Býkev
Obec Čím, Čím 16, 262 03 Čím
Obec Čížová, Čížová 75, 398 31 Čížová
Obec Dolany, Dolany 95, 278 01 Dolany
Obec Dolní Beřkovice, Klášterní 110, 277 01 Dolní Beřkovice
Obec Dolní Břežany, 5. května 78, 252 41 Dolní Břežany
Obec Dražič, Dražič 57, 375 01 Dražič
Obec Dublovice, Dublovice 33, 262 51 Dublovice
Obec Horní Počaply, Horní Počaply 247, 277 03 Horní Počaply.
Obec Hořín, Hořín 19, 276 01 Hořín
Obec Hostín u Vojkovic, Hostín u Vojkovic 80, 277 44 Hostín u Vojkovic
Obec Hosty, Hosty 84, 375 01 Hosty
Obec Hradištko, Chovatelů 500, 252 09 Hradištko
Obec Hřiměždice, Hřiměždice 46, 262 14 Hřiměždice
Obec Husinec, U Radnice 64, 250 68 Husinec
Obec Chlumín, Chlumín 44, 277 43 Chlumín
Obec Chotilsko, Chotilsko 7, 262 03 Chotilsko
Obec Chrášťany, Chrášťany 79, 373 04 Chrášťany
Obec Chvatěruby, Chvatěruby 230, 278 01 Chvatěruby
Obec Jetětice, Jetětice 122, 398 48 Jetětice
Obec Jickovice, Jickovice 87, 399 01 Jickovice
Obec Jíloviště, Pražská 81, 252 02 Jíloviště
Obec Kamýk nad Vltavou, Kamýk nad Vltavou 69, 262 63 Kamýk nad Vltavou
Obec Klučenice, Klučenice 16, 262 56 Klučenice
Obec Kly, Kly 375, 277 41 Kly
Obec Kostelec nad Vltavou, Kostelec nad Vltavou 104, 398 58 Kostelec nad Vltavou
Obec Kovářov, Kovářov 63, 398 55 Kovářov
Obec Kozárovice, Kozárovice 181, 262 84 Kozárovice
Obec Kožlí, Kožlí 25, 398 04 Kožlí
Obec Krňany, Krňany 3, 257 44 Krňany
Obec Křečovice, Křečovice 9, 257 56 Křečovice
Obec Křepenice, Křepenice 79, 264 01 Křepenice
Obec Kučeř, Kučeř 35, 399 01 Kučeř
Obec Květov, Květov 7, 399 01 Květov
Obec Libiš, Mělnická 579, 277 11 Libiš
Obec Lužec nad Vltavou, 1. máje 176, 277 06 Lužec nad Vltavou
Obec Máslovice, Pražská 18, 250 69 Máslovice
Obec Měchenice, Hlavní 4, 252 06 Měchenice
Obec Milešov, Milešov 73, 262 56 Milešov
Obec Nalžovice, Nalžovice 21, 262 93 Nalžovice
Obec Nelahozeves, Školní 3, 277 51 Nelahozeves
Obec Nevězice, Nevězice 80, 398 04 Nevězice
Obec Nová Ves, Nová Ves 154, 277 52 Nová Ves
Obec Obříství, Svatopluka Čecha 40, 277 42 Obříství
Obec Ohrobec, V Dolích 5, 252 45 Ohrobec
Obec Olešná, Olešná 14, 398 43 Olešná
Obec Orlík nad Vltavou, Orlík nad Vltavou 28, 398 07 Orlík nad Vltavou

Obec Oslov, Oslov 86, 398 35 Oslov
Obec Ostrovec, Ostrovec 100, 398 33 Ostrovec
Obec Petrov, Hlavní 30, 252 81 Petrov
Obec Podolí I, Podolí I 61, 398 43 Podolí I
Obec Rabyně, Rabyně 16, 257 44 Rabyně
Obec Radíč, Radíč 14, 264 01 Radíč
Obec Slabčice, Slabčice 53, 398 47 Slabčice
Obec Slapy, Slapy 72, 252 08 Slapy
Obec Solenice, Solenice 37, 262 63 Solenice
Obec Svatý Jan, Svatý Jan 33, 262 56 Svatý Jan
Obec Temešvár, Temešvár 45, 398 18 Temešvár
Obec Trnová, Trnová 80, 252 10 Trnová
Obec Tuhaň, Tuhaň 91, 277 41 Tuhaň
Obec Úholičky, Náves 10, 252 64 Úholičky
Obec Varvažov, Varvažov 13, 397 01 Varvažov
Obec Větrušice, Vltavská 14, 250 67 Větrušice
Obec Vojkovice, Vojkovice 137, 277 44 Vojkovice
Obec Vojníkov, Vojníkov 10, 397 01 Vojníkov
Obec Vraňany, Vraňany 37, 277 07 Vraňany
Obec Vrané nad Vltavou, Březovská 112, 252 46 Vrané nad Vltavou
Obec Vráž, Vráž 8, 398 32 Vráž
Obec Vrcovice, Vrcovice 63, 397 01 Vrcovice
Obec Všestudy, Všestudy 7, 277 46 Všestudy
Obec Zálezlice, Zálezlice 111, 277 45 Zálezlice
Obec Zdiby, Průběžná 11, 250 66 Zdiby
Obec Zduchovice, Zduchovice 55, 262 63 Zduchovice
Obec Zlončice, Zlončice 40, 278 01 Zlončice
Obec Zvíkovské Podhradí, Zvíkovské Podhradí 25, 398 18 Zvíkovské Podhradí
Obec Zvole, Hlavní 33, 252 45 Zvole
Obec Županovice, Županovice 14, 378 81 Županovice
Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – zde k vyvěšení

Dále obdrží:

ČEZ a.s., Vodní elektrárny Štěchovice, Prof. Vl. Lista 329, 252 07 Štěchovice
Státní plavební správa, Jankovcova 4, 170 04 Praha 7
Pražská vodohospodářská společnost, a. s., Žatecká 110/2, 110 00 Praha 1
Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 8, 150 24 Praha 5
Ministerstvo dopravy, nábě. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

Na vědomí:

Magistrát Hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
MěÚ Benešov, odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov
MěÚ Beroun, odbor životního prostředí, Husovo náměstí 68/1, 266 43 Beroun
MěÚ Brandýs nad Labem, Masarykovo nám. 1, 2, 250 01 Brandýs n. L. - Stará Boleslav
250 01
MěÚ Černošice, odbor životního prostředí, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2
MěÚ Dobříš, odbor životního prostředí, Mírové náměstí 119, 263 01 Dobříš

MěÚ Kralupy nad Vltavou, odbor životního prostředí, Palackého nám. 1, 278 88 Kralupy n.V.

MěÚ Mělník, odbor životního prostředí a zemědělství, náměstí Míru 1, 27601 Mělník

MěÚ Neratovice, odbor životního prostředí, Kojetická 1028, 277 11 Neratovice

MěÚ Písek, odbor životního prostředí, Velké náměstí 114/3, 397 19 Písek

MěÚ Příbram, odbor ŽP, Tyršova 108, 261 01 Příbram I

MěÚ Sedlčany, odbor životního prostředí, náměstí T.G.Masaryka č.p. 34

MěÚ Týn nad Vltavou, odbor životního prostředí, náměstí Míru 2, 37501 Týn nad Vltavou I

MěÚ Milevsko, nám. E. Beneše 420, 39901 Milevsko I