

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

podle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky	„ROZŠÍŘENÍ A REKONSTRUKCE MATEŘSKÉ ŠKOLY DAVLE“
------------------------------	--

Název zadavatele:	Městys Davle
Sídlo:	Úřad městyse Davle, Na náměstí č.p. 63, 252 06 Davle
IČ:	00241156
Statutární orgán:	Jiří Prokůpek, starosta

1. Druh zadávacího řízení

Podlimitní zakázka zadávaná formou zjednodušeného podlimitního řízení dle § 38 zákona. Účelem zadávacího řízení bylo ve smyslu § 81 zákona uzavření smlouvy s dodavatelem, který předložil ekonomicky nejvýhodnější nabídku.

2. Seznam posuzovaných nabídek

Hodnotící komisi bylo po provedeném otevírání obálek a posouzení kvalifikace předáno k posouzení celkem 8 níže uvedených nabídek:

Nabídka č.	Uchazeč	IČ
1.	FITAZ, spol. s r.o. Praha 4 - Modřany, Pancířova 9; PSČ 143 00	45310815
2.	BAU plus, a.s. Praha 5 - Hlubočepy, Na Zlíchově 228/4; PSČ 152 00	25607618
3.	Konstruktiva Branko a.s. Praha 4 - Braník, Mikuleckého 1308; PSČ 147 46	18629628
4.	Subterra a.s. Praha 4, Bezová čp. 1658; PSČ 147 14	45309612
5.	Konstruktis - vyšší dodavatelství staveb, a.s. Praha 10 - Dolní Měcholupy, Kutnohorská 55/10; PSČ 109 00	26725916
6.	AVERS spol. s r.o. Praha 4, Michelská 240; PSČ 147 00	41190840
9.	ALBET stavební s.r.o. Praha 5, Radotín, Vrážská 144/12; PSČ 15300	27139891
10.	SILBA – Elstav s.r.o. Plzeň, Letkov 155; PSČ 315 00	64358844

3. Seznam nabídek, které byly ze zadávacího řízení vyřazeny

Po posouzení všech osmi nabídek hodnotící komise konstatovala, že nabídka uchazeče **SILBA – Elstav s.r.o.** obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.

Pro ověření názoru hodnotící komise a s ohledem na obecnou složitost posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny byl následně v této věci vyžádán odborný posudek projektanta Ing. Akad. arch. Petra Foglara, který zpracoval projektovou dokumentaci.

S ohledem na to, že takto vyžádaný posudek konstatoval u uchazeče **SILBA Elstav** mimořádně nízkou nabídkovou cenu, byl uchazeč požádán hodnotící komisí o zdůvodnění ceny konkrétních částí jeho nabídky; pro poskytnutí možností zpracovat zdůvodnění kvalitně, poskytla hodnotící komise uchazeči pro zdůvodnění lhůtu 6 dní, tedy lhůtu výrazně delší, než stanoví zákon.

Uchazeč **SILBA – Elstav** však ani v této prodloužené lhůtě požadované zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nedodal a tak musela být jeho nabídka vyřazena z dalšího průběhu zadávacího řízení.

Po posouzení zbylých sedmi nabídek hodnotící komise konstatovala, že všechny posuzované nabídky splnily požadavky zadavatele na předmět zakázky a mohou tak být hodnoceny ve smyslu ustanovení § 79 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon").

4. Popis způsobu hodnocení nabídek včetně odůvodnění

Jako základní hodnotící kritérium pro zadání předmětné veřejné zakázky stanovil zadavatel dle § 78 odst. 1 písm. a) zákona ekonomickou výhodnost nabídky.

Celková ekonomická výhodnost nabídky byla hodnocena v souladu se zadávacími podmínkami, stanovenými v zadávací dokumentaci k předmětné veřejné zakázce podle níže uvedených dílčích kritérií, s vahou určenou v procentním vyjádření níže v tabulce:

- | | |
|--|----------|
| 1. Celková nabídková cena v Kč včetně DPH | váha 75% |
| 2. Garantovaná doba realizace stavby v týdnech | váha 15% |
| 3. Denní sankce za nedokončení prací v řádném termínu v Kč/den | váha 5% |
| 4. Záruční lhůta na stavební práce a technologické vybavení v měsících | váha 5% |

Způsob hodnocení jednotlivých kritérií:

Uchazeči uvedli veškeré údaje pro hodnocení nabídek na krycím listu (příloha č. 1 ZD)

Ad 1.: hodnotí se celková nabídková cena (uvedená v Kč včetně DPH)

Ad 2.: hodnotí se garantovaný termín dokončení; dodavatel uvede tento termín formou počtu týdnů realizace od zahájení do dokončení stavby.

Ad 3.: hodnotí se poskytnutá denní sankce za nesplnění termínu dokončení prací v řádném termínu v Kč / za každý započatý den; dodavatel uvede tento údaj v Kč/za každý započatý jeden den prodlení.

Ad 4.: hodnotí se záruka na dílo nad rámec požadovaný zadavatelem (5 let); dodavatel uvede tento termín počtem měsíců nad požadovaný rozsah záruky (60 + XX) od dokončení stavby.

Výsledky hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií:

Kritérium číslo 1: Celková nabídková cena v Kč včetně DPH						Pořadí
Nabídka	Uchazeč	Cena včetně DPH	Body dle vzorce*)	Váha v %	Hodnocení	v rámci kritéria
č. 1	FITAZ, spol. s r.o.	18677875	89,07	0,75	66,81	3.
č. 2	BAU plus, a.s.	19121136	87,01	0,75	65,26	5.
č. 3	Konstruktiva Branko a.s.	19448431	85,55	0,75	64,16	6.
č. 4	Subterra a.s.	18974727	87,68	0,75	65,76	4.
č. 5	Konstruktis , a.s.	16637220	100,00	0,75	75,00	1.
č. 6	AVERS spol. s r.o.	17633280	94,35	0,75	70,76	2.
č. 9	ALBET stavební s.r.o.	20862103	79,75	0,75	59,81	7.

Nejvhodnější nabídkou v rámci kritéria č. 1 – Celková nabídková cena - byla nabídka uchazeče Konstruktis , a.s., který nabídnul nejnižší nabídkovou cenu. Pořadí dalších uchazečů je dáno nominálními hodnotami jejich nabídkových cen – nejvyšší a tudíž nejméně vhodnou cenu nabídnul uchazeč ALBET stavební s.r.o.

Kritérium číslo 2: Garantovaná doba realizace stavby v týdnech						Pořadí
Nabídka	Uchazeč	Počet týdnů	Body dle vzorce*)	Váha v %	Hodnocení	v rámci kritéria
č. 1	FITAZ, spol. s r.o.	30	53,33	0,15	8,00	4.
č. 2	BAU plus, a.s.	32	50,00	0,15	7,50	5.
č. 3	Konstruktiva Branko a.s.	36	44,44	0,15	6,67	6.
č. 4	Subterra a.s.	28	57,14	0,15	8,57	3.
č. 5	Konstruktis , a.s.	17	94,12	0,15	14,12	2.
č. 6	AVERS spol. s r.o.	16	100,00	0,15	15,00	1.
č. 9	ALBET stavební s.r.o.	39	41,03	0,15	6,15	7.

V rámci tohoto kritéria byl hodnocen garantovaný termín dokončení; dodavatel uvede tento termín formou počtu týdnů realizace od zahájení do dokončení stavby.

Nejvhodnější nabídkou v rámci kritéria č. 2 – Garantovaná doba realizace stavby - byla nabídka uchazeče AVERS, spol. s r.o., který nabídnul nejkratší dobu realizace stavby, a to 16 týdnů od

zahájení stavby. Pořadí dalších uchazečů je dáno nominálními hodnotami jejich nabídek v rámci tohoto kritéria - nejdelší a tudíž nejméně vhodnou dobu realizace – 39 týdnů nabídnul uchazeč ALBET stavební s.r.o.

Kritérium číslo 3: Sankce za nedokončení prací v řádném termínu v Kč/den						Pořadí
Nabídka	Uchazeč	Kč/den	Body dle vzorce*)	Váha v %	Hodnocení	v rámci kritéria
č. 1	FITAZ, spol. s r.o.	50000	10,00	0,05	0,50	2.
č. 2	BAU plus, a.s.	8000	1,60	0,05	0,080	6.
č. 3	Konstruktiva Branko a.s.	7500	1,50	0,05	0,075	7.
č. 4	Subterra a.s.	12000	2,40	0,05	0,12	4.
č. 5	Konstruktis, a.s.	10000	2,00	0,05	0,10	5.
č. 6	AVERS spol. s r.o.	500000	100,00	0,05	5,00	1.
č. 9	ALBET stavební s.r.o.	20000	4,00	0,05	0,20	3.

V rámci tohoto kritéria byla hodnocena závazně nabídnutá denní sankce za nesplnění termínu dokončení prací v řádném termínu v Kč /za každý započatý den; dodavatel uvedl tento údaj v Kč/za každý započatý jeden den prodlení.

Nejvhodnější nabídkou v rámci kritéria č. 3 – Sankce za nedokončení prací v řádném termínu v Kč/den - byla nabídka uchazeče AVERS, spol. s r.o., který nabídnul nejvyšší sankční pokutu ve výši 500.000,- Kč za každý jeden započatý den prodlení. Pořadí dalších uchazečů je dáno nominálními hodnotami jejich nabídek v rámci tohoto kritéria - nejnižší a tudíž nejméně vhodnou sankční pokutu - 7.500,- Kč - nabídnul uchazeč Konstruktiva Branko a.s.

Kritérium číslo 4: Záruční lhůta na stavební práce a technol. vybavení v měsících						Pořadí
Nabídka	Uchazeč	Záruka – počet měsíců	Body dle vzorce*)	Váha v %	Hodnocení	v rámci kritéria
č. 1	FITAZ, spol. s r.o.	96	88,89	0,05	4,44	2.-3.
č. 2	BAU plus, a.s.	66	61,11	0,05	3,06	7.
č. 3	Konstruktiva Branko a.s.	72	66,67	0,05	3,33	5.-6.
č. 4	Subterra a.s.	72	66,67	0,05	3,33	5.-6.
č. 5	Konstruktis, a.s.	108	100,00	0,05	5,00	1.
č. 6	AVERS spol. s r.o.	96	88,89	0,05	4,44	2.-3.
č. 9	ALBET stavební s.r.o.	73	67,59	0,05	3,38	4.

V rámci tohoto kritéria byla hodnocena délka záruky na dílo nad rámec požadovaný zadavatelem (5 let); dodavatel uvedl tento termín počtem měsíců nad požadovaný rozsah záruky (60 + XX) od dokončení stavby.

Nejvhodnější nabídkou v rámci kritéria č. 4 - Záruční lhůta na stavební práce a technologické vybavení v měsících - byla nabídka uchazeče Konstruktis, a.s., který nabídnul nejdelší záruku v trvání 108 měsíců. Pořadí dalších uchazečů je dáno nominálními hodnotami jejich nabídek

v rámci tohoto kritéria - nejkratší a tudíž nejméně vhodnou sankční pokutu - 66 měsíců - tedy pouze 6 měsíců nad rámec požadavku zadavatele nabídnul uchazeč BAU plus, a.s.

Nabídka	Uchazeč	CELKOVÉ HODNOCENÍ NABÍDEK				BODY	
		kritérium 1	kritérium 2	kritérium 3	kritérium 4	SOUČET	CELKOVÉ POŘADÍ
č. 1	FITAZ, spol. s r.o.	66,81	8,00	0,50	4,44	79,75	3.
č. 2	BAU plus, a.s.	65,26	7,50	0,08	3,06	75,89	5.
č. 3	Konstruktiva Branko a.s.	64,16	6,67	0,08	3,33	74,23	6.
č. 4	Subterra a.s.	65,76	8,57	0,12	3,33	77,79	4.
č. 5	Konstruktis , a.s.	75,00	14,12	0,10	5,00	94,22	2.
č. 6	AVERS spol. s r.o.	70,76	15,00	5,00	4,44	95,21	1.
č. 9	ALBET stavební s.r.o.	59,81	6,15	0,20	3,38	69,54	7.

Jako ekonomicky nejvýhodnější byla na základě výše uvedeného hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech kritérií vyhodnocena nabídka uchazeče AVERS spol. s r.o.

Vzhledem k výsledku hodnocení ekonomické výhodnosti proto doporučuje hodnotící komise, aby zadavatel ve smyslu § 81 odst. 1 zákona vyzval k podpisu smlouvy vítězného uchazeče AVERS spol. s r.o.

5. Údaj o složení hodnotící komise:

Jméno člena hodnotící komise	Organizace/odbornost
Jiří Prokůpek, předseda hodnotící komise	Městys Davle/ano
Mgr. Jaromír Němec, místopředseda hodnotící komise	Městys Davle
Ing. Tomáš Zunt	Městys Davle/ano
Ing. Václav Prokůpek	Městys Davle/ano
Mgr. Svatava Chrástilová	Městys Davle

6. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla vyhotovena dne	3. 3. 2011
Jméno a příjmení osoby, oprávněné jednat jménem zadavatele	Jiří Prokůpek, starosta městyse Davle
Podpis oprávněné osoby zadavatele - razítko zadavatele	