

V Y H O D N O C E N Í

projednávání návrhu zprávy o uplatňování územního plánu

DAVLE

Návrh zprávy o uplatňování územního plánu Davle z května 2016 byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 10. května 2016 do 8. června 2016

Ř A Z E N Í P O D Á N Í :

	pořadové číslo
<i>Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů (§ 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona)</i>	1 – 17 (celkem 17)
<i>Vyjádření krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se zpráva pořizuje (§ 47 odst. 2 stavebního zákona)</i>	18 – 19 (celkem 2)
<i>Podněty sousedních obcí (§ 47 odst. 2 stavebního zákona)</i>	20 – 27 (celkem 8)
<i>Připomínky právnických osob a fyzických osob podnikajících (§ 47 odst. 2 stavebního zákona)</i>	28 (celkem 1)
<i>Připomínky fyzických osob (občanů) (§ 47 odst. 2 stavebního zákona)</i>	29 – 36 (celkem 8)

Použité zkratky: k. ú. = katastrální území stavební zákon = zákon č. 183/2006 Sb. v platném znění ÚPD = územně plánovací dokumentace ÚP = územní plán (Davle)
 ÚSES = územní systém ekologické stability Změna č. 2 = změna č. 2 ÚP Davle Zpráva = zpráva o uplatňování ÚP Davle
 ZPF = zemědělský půdní fond ZÚR = zásady územního rozvoje

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů (§ 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 1 až 17				
1	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, krajské ředitelství, odloučené pracoviště Řevnice, Havlíčkova 174, 252 30 Řevnice		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 9. 5. 2016 (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 8. 6. 2016. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
2	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, oddělení hygieny obecné a komunální pro okresy Praha-východ a Praha-západ, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2	KHSSC 23440/2016 ze dne 27. 5. 2016, RNDr. Lenka Duchajová, DiS.	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze jako dotčený správní úřad podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), posoudila předložený návrh zprávy o uplatňování ÚP Davle. Po zhodnocení souladu předloženého návrhu Zprávy s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví uplatňuje Krajská hygienická stanice Středočeského kraje	Akceptováno. Požadavek na provedení vyhodnocení možného ovlivnění obytné zástavby lokalit Z2-17, Z2-8, Z2-1 a Z2-13 hlukem ze silnice II/104 za účelem dodržení hygienických limitů hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>se sídlem v Praze v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona toto vyjádření: K návrhu zprávy o uplatňování ÚP Davle se neuplatní požadavky. Odůvodnění: Městys Davle má platnou ÚPD, a to územní plán Davle (dále jen „ÚP Davle“), vydaný 7. října 2010 (účinnost nabyl 26. října 2010). V následujícím roce byla pořízena jedna změna ÚP Davle. Území městyse Davle je tvořeno katastrálními územími Davle a Sázava u Davle. Z hlediska koncepce rozvoje území městyse ÚP dělí řešené území na stabilizované území a rozvojové území (plochy změn, zastavitelné plochy). ÚP na území městyse Davle vymezil celkem 36 zastavitelných ploch. K realizaci staveb došlo pouze na plochách Z10, Z17, Z18, Z22, Z28, Z31 a Z33 a částečně v plochách Z02, Z06, Z08, Z12, Z24, Z29, Z32 a Z34. Vzhledem k této skutečnosti se změnou ÚP požaduje provést aktualizaci zastavěného území. Pro další rozvoj obce je stále dostatek rozvojových ploch, není nutné vymezovat další rozvojové plochy. ÚP nevymezuje žádné plochy přestavby, vymezuje návrhové plochy pro veřejně přístupnou sídelní zeleň (ZV) v rámci jednotlivých obytných souborů a stanovuje koncepci veřejné infrastruktury a koncepci uspořádání krajiny. Změnou ÚP se požaduje prověřit správnost vymezení prvků ÚSES. ÚP vymezuje veřejně prospěšné stavby (VPS) a veřejně prospěšná opatření (VPO), pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit a kde se uplatňuje předkupní právo. ÚP stanovuje pro některá území povinnost pořídit územní studie (Z01 a Z34). Pro zastavitelnou plochu Z01 byla pořízena územní studie. Pořízení regulačního plánu není stanoveno pro žádnou rozvojovou plochu. Upozorňujeme, že v dalším stupni dokumentace bude na lokalitě Z2-17, Z2-8, Z2-1 a Z2-13 – RD přivrácené ke komunikaci II. třídy, provedeno vyhodnocení možného ovlivnění hlukem z komunikace II/104 na navrhované zástavbu, aby byly dodrženy limity hluku dle NV č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.</p>	<p><i>a vibrací, byl doplněn do odstavce „Požadavky na ochranu veřejného zdraví“ subkapitoly 6.7.5. „Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 2 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu Zprávy.</i></p>
3	<p>Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj, Černoletská 1929, 256 38 Benešov u Prahy</p>		<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 9. 5. 2016 (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 8. 6. 2016. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	
4	<p>Krajský úřad Středočeského kraje, ředitel krajského úřadu, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5</p>	<p>069243/2016/KUSK ze dne 2. 6. 2016, Ing. Jan Šeřl</p>	<p>Krajský úřad Středočeského kraje, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, jako věcně a místně příslušný správní orgán, uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 47 odst. 2 a § 55 odst. 1, s použitím ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona toto SOUHRNNÉ VYJÁDŘENÍ k návrhu zprávy o uplatňování ÚP a návrhu zadání změny č. 2 ÚP Davle 1. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>životního prostředí uplatňuje následující požadavky: Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (Ing. J. Bačovský) Orgán ochrany ZPF příslušný dle ustanovení § 17a zákona požaduje, aby v dokumentaci ke změně ÚP Davle byly nově navrhované plochy pro zástavbu doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách. Požadované podklady musí být zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona a ustanovení § 3 a 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF. Na základě těchto údajů bude, popř. nebude udělen souhlas s nezemědělským využitím lokalit. Upozorňujeme na § 4 odst. 3 zákona, dle kterého lze velmi kvalitní zemědělskou půdu zařazenou dle BPEJ do I. a II. třídy ochrany odejmout ze ZPF pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (Ing. J. Bačovský) Orgán státní správy lesů, příslušný podle § 47 zákona, kompetentní podle § 48 neuplatňuje požadavky k návrhu zprávy ÚP Davle s pokyny pro změnu ÚP, dle dokumentu nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa. Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší Orgán státní správy na úseku ochrany ovzduší příslušný podle ust. § 27 odst. 1 písm. e) zákona, na základě ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona k předloženému návrhu o uplatňování ÚP a návrhu zadání změny ÚP Davle nemá připomínky. Dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými směsmi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) Dotčený správní úřad na úseku prevence závažných havárií při projednávání ÚPD příslušný dle ust. § 43 písm. e) zákona, na základě ust. § 49 odst. 2 zákona k předloženému návrhu zprávy o uplatňování ÚP Davle nemá připomínky. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 47 odst. 2 a § 55 odst. 1, v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona toto STANOVISKO k návrhu zprávy o uplatňování ÚP a návrhu zadání změny č. 2 ÚP Davle Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona, na základě ust. § 10i odst. 2 zákona k předložené zprávě o uplatňování ÚP a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona požaduje v následujících etapách pořizování ÚPD zpracovat vyhodnocení vlivů změny č. 2 ÚP Davle na životní prostředí (tzv. SEA, dále jen vyhodnocení SEA), po obsahové stránce dle přílohy stavebního zákona.</p>	<p>Vzato na vědomí. Požadavky orgánu ZPF jsou uvedeny v odstavci „Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)“ subkapitoly 6.7.4. „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu Zprávy.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Akceptováno. Kapitola 7 „Požadavky a podmínky pro vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního plánu na udržitelný rozvoj území“ návrhu Zprávy byla doplněna o požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚP Davle na životní prostředí (tzv. SEA), resp. o požada-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Pro zpracování vyhodnocení SEA se stanovují následující požadavky:</p> <ul style="list-style-type: none"> – KÚSK požaduje vyhodnotit ÚP jako celek, včetně ploch převzatých ze stávajícího ÚP a jeho změn, které doposud nejsou zastavěny. Dále je třeba stanovit, za jakých podmínek jsou tyto vlivy přípustné, příp. navrhnout kompenzační opatření, která by mohla negativní vlivy zmírnit nebo zcela eliminovat. – Vyhodnotit vlivy ploch na okolí, vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví (především umístění a rozsah změnových ploch, vliv ploch na změny v uspořádání krajiny, zábor ZPF, vliv na vody a odtokové poměry, zvýšenou dopravní a hlukovou zátěž, znečišťování ovzduší, atd.). – Zároveň příslušný úřad upozorňuje na ust. § 10i odst. 3 zákona, podle kterého může být zpracovatelem vyhodnocení pouze osoba k tomu oprávněná dle § 19 zákona. Obsah a rozsah vyhodnocení je rámcově stanoven v příloze stavebního zákona. Ve vyhodnocení SEA se požaduje navíc zohlednit obdržená vyjádření dotčených orgánů z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví k návrhu zadání ÚP. KÚSK požaduje klást důraz na vyhodnocení kritérií definovaných v příloze č. 8 zákona. – Vyhodnocení SEA bude obsahovat kapitulu závěry a doporučení vč. návrhu stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných závěrů, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení ÚP jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k eliminaci, minimalizaci či kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. – KÚSK nepožaduje vyhodnotit variantní řešení (postačí vyhodnotit aktivní a tzv. nulovou variantu). – V příslušné části odůvodnění návrhu ÚP bude uvedeno, jak byly do návrhu ÚP zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy, příp. bude odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení SEA zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ust. § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona. V průběhu zpracování vyhodnocení SEA doporučujeme úzkou spolupráci pořizovatele, zpracovatele změny ÚP a zpracovatele vyhodnocení SEA, včetně využití předběžného projednání ve smyslu § 15 zákona. <p>Pro účely vydání stanoviska dle § 22 písm. e) zákona příslušný úřad požaduje předložit návrh změny č. 2 ÚP Davle vč. vyhodnocení SEA v rozsahu přílohy stavebního zákona, které je součástí vyhodnocení vlivů (změny) ÚP na udržitelný rozvoj území po obsahové stránce zpracovaný v souladu se stavebním zákonem a platnými prováděcími předpisy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Předložená zpráva o uplatňování ÚP Davle obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny č. 2 ÚP. V rámci změny č. 2 ÚP Davle je požadováno především zařadit nové plochy pro bydlení, rekreaci, agrofarmu, přeložení ÚSES, umístění poldru a plochy občanského vybavení. Dle předložené zprávy o uplatňování ÚP Davle je v platném ÚP dostatek rozvojových ploch a je vyhodnoceno, že vymezení dalších roz-</p>	<p><i>vek na zpracování dokumentace vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚP Davle na udržitelný rozvoj území podle požadavku dotčeného orgánu, který je pořizovatel povinen doplnit do návrhu Zprávy v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona.</i></p> <p><i>Rovněž byla doplněna kapitola 8 „Požadavky na zpracování variant řešení návrhu změny č. 2 územního plánu“ a subkapitola 6.11 „Požadavky na uspořádání obsahu návrhu změny č. 2 územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení“ návrhu <u>Zprávy</u>.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vojových ploch není nutné. Přesto je v návrhu zadání změny č. 2 ÚP vymezeno více než 20 rozvojových ploch, které z velké části vybíhají do krajiny a přispívají k její fragmentaci.</p> <p>Důvodem požadavku vyhodnocení SEA jsou především plochy bydlení, rekreace a plocha pro umístění agrofarmy. Tyto lokality svým rozsahem a charakterem mohou zakládat rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona. Realizací těchto záměrů dojde k záboru ZPF, fragmentaci krajiny a ke změně dopravní situace a s tím související změně hlukových a imisních poměrů v lokalitě. Současně realizace těchto ploch může značnou měrou přispět k budoucímu zastavění oblasti a ke srůstání sídel. Některé plochy částečně zasahují do ochranných pásem inženýrských sítí.</p> <p>Koncepce z hlediska obsahu prověřuje plochy a změny, které svým charakterem, využitím, rozsahem a lokalizací mohou být z hlediska vlivu na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví v řešeném území významné a nelze vyloučit významné střety v území z hlediska zájmů ochrany životního prostředí. Vzhledem k obsahu a charakteru prověřovaných lokalit se nepožaduje zpracování variant řešení koncepce.</p> <p>S přihlédnutím ke kritériím uvedeným v příloze 8 zákona příslušný úřad dospěl k závěru, že koncepci je nutné posoudit dle zákona.</p> <p style="text-align: right;">Zpracovala: Bc. H. Křížová</p>	
			<p>2. Odbor dopravy Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k ÚPD z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nemá ke zprávě dle ust. § 55 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu k uplatňování ÚP a zadání změny ÚP Davle připomínky.</p>	_____
			<p>3. Odbor kultury a památkové péče Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není příslušný k uplatnění požadavků k předloženému návrhu zprávy o uplatňování ÚP Davle. Příslušným správním orgánem státní památkové péče je příslušná obec s rozšířenou působností.</p>	_____
5	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5	071021/2016/KUSK ze dne 6. 6. 2016, Radek Kouřík	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad) jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) sděluje , že z hlediska ochrany zvláště chráněných území kategorie přírodní památka a přírodní rezervace a zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin nemá k projednávané zprávě připomínky . Dále požaduje respektovat nadregionální a regionální prvky ÚSES závazně vymezené ZÚR Středočeského kraje. Konkrétně se jedná o regionální biocentrum RBC 539163 Davle, regionální biokoridor RBK 1202 V Desinách – K59 a nadregi-	<p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Akceptováno.</i> <i>Požadavky orgánu ochrany přírody byly doplněny do odstavce „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany pří-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>onální biokoridor NRBK 59 Údolí Vltavy – Štěchovice, a to za současného respektování příslušných odborných metodik. Z tohoto důvodu je v lokalitě Z2-13 možno vymezený biokoridor pouze upřesnit vzhledem ke stávajícímu využití území. Současně není možno vymezit zastavitelné plochy (BV – bydlení v rodinných domech – venkovské) v navrhovaných lokalitách Z2-5, Z2-8 a Z2-16, které jsou součástí ÚSES.</p> <p>Krajský úřad dále jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb. sděluje podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., že nelze vyloučit významný vliv předložené zprávy samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvosť evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními. Konkrétně se jedná o EVL Dolní Sázava (kód CZ0213068), jejímiž předměty ochrany jsou hořavka duhová (<i>Rhodeus sericeus amarus</i>) a velevrub tupý (<i>Unio crassus</i>), a která prochází středem zpracovávaného území.</p> <p>Zpráva o uplatňování ÚP Davle je projednávána podle stavebního zákona též jako návrh zadání změny č. 2 tohoto ÚP. Součástí výčtu lokalit, jež mají být předmětem prověření změny využití, jsou případy změny využití ploch z „RI – plochy staveb pro rodinnou rekreaci – specifické“ na „RI – plochy staveb pro rodinnou rekreaci“. Tato změna se týká desítek chat podél toku Sázavy. V těchto lokalitách se mění regulativ tak, že nově bude možno provádět přístavby a dostavby objektů pro rekreaci, včetně umístování nezbytné související technické vybavenosti, zejména zařízení na odvádění a čištění odpadních vod. Jelikož v projednáváné zprávě není specifikováno, jaké parametry mají tyto objekty mít, lze se důvodně domnívat, že mohou mít vliv na zhoršení kvality vodního biotopu hořavky duhové a velevrubu tupého. Z tohoto důvodu je třeba posoudit míru tohoto ovlivnění a navrhnout příslušná opatření v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb.</p>	<p><i>rody a krajiny“ subkapitoly 6.7.4. „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 2 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu <u>Zprávy</u>.</i></p> <p>Akceptováno. Z důvodu, že orgán ochrany přírody svým stanoviskem nevyloučil významný vliv změny č. 2 ÚP na evropsky významnou lokalitu (CZ0213068) Natura 2000 „Dolní Sázava“ byl upraven text kapitoly 7 „Požadavky a podmínky pro vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 19 odst. 2 stavebního zákona)“ návrhu <u>Zprávy</u> o požadavek na vyhodnocení vlivů změny č. 2 na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, jež bude součástí vyhodnocení vlivů změny č. 2 na udržitelný rozvoj území zpracované podle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., které je požadováno rovněž orgánem posuzování vlivů na životní prostředí podle stanoviska uvedeného pod poř. č. 4 tohoto vyhodnocení.</p>
6	<p>Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad, oddělení dopravy a správy komunikací, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2</p>		<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 9. 5. 2016 (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 8. 6. 2016. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	
7	<p>Městský úřad Černošice, odbor školství, kultury a cestovního ruchu, oddělení památkové péče, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2</p>	<p>MUCE 33695/2016/OSKCR/SF ze dne 22. 6. 2016, Mgr. Štefan Fábry</p>	<p>Městský úřad Černošice, Podskalská 19, Praha 2, jako orgán státní památkové péče v přenesené působnosti věcně příslušný podle ustanovení § 29 odst. 2, písm. e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný podle zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, na základě žádosti ze dne 8. 5. 2016, o vyjádření k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Davle a oznámení o jeho projednávání sděluje, že záměr, který se má uskutečnit dle předložené žádosti a návrhu zprávy o uplatňování ÚP, je z hlediska státní památkové péče akceptovatelný bez připomínek.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
8	Městský úřad Černošice, <i>odbor životního prostředí,</i> pracoviště Podskalská, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2	MUCE 39645/2016 OŽP/Špa ze dne 7. 6. 2016, Ing. Petra Špatenková	<p>Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, vydává podle § 47 odst. 2 stavebního zákona k návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Davle a vyplývajícího návrhu změny č. 2 následující vyjádření:</p> <p>Vodoprávní úřad (zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů): Vodoprávní úřad požaduje, aby veškeré nové plochy, na kterých budou vznikat odpadní vody, byly odkanalizovány na ČOV Davle. Srážkové vody musí být v co nejvyšší míře zasakovány, případné odvádění srážkových vod do vod povrchových musí být projednáno se správcem vodního toku a dále koordinováno v rámci územního celku.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Bc. Jankovičová</p> <p>Orgán ochrany přírody (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů): Orgán ochrany přírody (dále jen OOP) uplatňuje v souladu s § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), k pokynům pro zpracování návrhu změny č. 2 ÚP v rozsahu zadání změny, které jsou součástí návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Davle, následující připomínky:</p> <p>1. V rámci dotčené lokality budou respektovány stávající prvky regionálního a nadregionálního ÚSES vymezeného v nadřazené ÚPD (ZÚR Středočeského kraje), prvky ÚSES vymezené v platné ÚPD Davle a Generel ÚSES okresu Praha-Západ (2002), jakožto odborný podklad pro zpracování ÚSES do ÚPD. Vedení ÚSES bude upřesněno na všech úrovních do měřítko ÚP tak, aby byly dodrženy minimální parametry prvků ÚSES a zajištěna jejich funkčnost. OOP požaduje v případě změn stávajícího ÚSES jeho zpracování autorizovaným architektem ÚSES – projektantem ÚSES podle § 3 Autorizačního řádu ČKA. Tyto změny budou v dokumentaci odborně zdůvodněny. Prvky ÚSES budou součástí veřejně prospěšných opatření, budou zakresleny v hlavním výkresu a budou vymezeny do ploch přírodního charakteru (§ 16 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.). Pro takto stanovené plochy přírodního charakteru OOP požaduje v regulativech přesně vymezené způsoby jejich využití tak, aby byla zajištěna jejich ochrana, stanovením jejich přípustného, podmíněně přípustného a nepřípustného využití. OOP upozorňuje na nutnost ponechat tyto plochy nezastavitelné a nepřípustné k jakémukoliv využití, které nesouvisí s ochranou přírody a krajiny, neboť ÚSES je jedním z hlavních nástrojů její ochrany (§ 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb.).</p> <p>2. V rámci ochrany významných krajinných prvků vymezených dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. OOP požaduje zajištění ochrany vodních toků a jejich říčních niv zamezením odvodňování a zastavování údolních niv likvidace přírodě blízkých společenstev (slepá ramena, mokřady, lužní lesy, břehové porosty, louky, aj.). OOP dále vyžaduje respektování stávajících lesů, a to rozsáhlých celků i drobných ostrůvků ve volné i zastavěné krajině.</p>	<p>Vzato na vědomí. <i>Požadavky vodoprávního orgánu jsou stanoveny v odstavci d.2) „Technická infrastruktura“ kapitoly „d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování“ textové části ÚP Davle a Pokyny pro zpracování změny č. 2 na tom nic nemění.</i></p> <p>Akceptováno. <i>Požadavky orgánu ochrany přírody byly doplněny do odstavce „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ subkapitoly 6.7.4. „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 2 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu <u>Zprávy</u>.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>3. Nově budovanou dopravní infrastrukturu (komunikace včetně cyklistických a pěších, parkovací stání) OOP požaduje doplnit o doprovodné pásy nebo skupiny keřové a stromové zeleně, přičemž nová parcelace řešeného území a uložení inženýrských sítí musí umožňovat výsadbu dřevin v plochách podél komunikací, chodníků, parkovacích stání, aj. Nová zeleň bude navržena i v plochách pro bydlení, aby vhodně doplňovala plánovanou výstavbu rodinných, bytových a polyfunkčních domů, veřejná prostranství, aj. V nových výsadbách budou použity dřeviny autochtonních (domácích) druhů či jejich kultivarů s ohledem na dané stanoviště, stávající druhovou skladbu okolních dřevin a příslušné rostlinné společenstvo řešené lokality. Stromy a keře přispívají k zachování přírodního druhového bohatství v sídlech a nahrazují částečně negativní vlivy stavebních objektů. Plní funkce krajinnotvorné či estetické a jako samostatný biotop mají význam i ekologický. Pomáhají eliminovat narušení přírodních a kulturních charakteristik daného místa a současně chránit krajinný ráz. Dřeviny zároveň pozitivně ovlivňují celé životní prostředí člověka (např. zlepšují mikroklima, zachycují prach a škodliviny, zmírňují vítr, působí jako hluková bariéra, atd.) a zhodnocují bydlení. Je tedy žádoucí zeleň v maximální míře zachovávat, vytvářet a chránit.</p> <p>4. Nové cyklostezky a pěší stezky by měly být navrhovány tak, aby jejich umístění a provedení respektovalo prostupnost krajiny a umožňovalo přesuny a migraci živočichů, zejména obojživelníků a plazů. Stezky by měly být navrhovány z nepevněných materiálů. V místech, kde stezky budou křížit migrační trasy živočichů, by měla být navržena opatření umožňující migraci a zabraňující nadměrnému úhynu migrujících živočichů, tj. trvalé zábrany, podchody pro obojživelníky a plazy, atd.</p> <p>K samotnému návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Davle orgán ochrany přírody nemá připomínky.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Špatenková</p>	
			<p>Orgán ochrany ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů): V souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko k ÚP a regulačnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování vydává krajský úřad, v tomto případě Krajský úřad Středočeského kraje.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Machalická</p>	
			<p>Orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů): Orgán odpadového hospodářství nemá k návrhu uplatňování ÚP Davle připomínky.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Jansa</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Orgán ochrany ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů): Dle ust. § 17a písm. a) zákona je k vydání stanoviska k ÚPD příslušný Krajský úřad Středočeského kraje, který je též dle § 18 odst. 5 zákona dotčeným orgánem v ostatních věcech souvisejících s ÚPD.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Fiala</p> <p>Orgán státní správy lesů (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů): Orgán státní správy lesů uplatňuje k zadání změny č. 2 ÚP Davle následující vyjádření (požadavky):</p> <ol style="list-style-type: none"> V souvislosti s návrhy nových rozvojových ploch v tzv. ochranném pásmu lesa (ust. § 14 odst. 2 lesního zákona) konstatuje, že pokud zpráva o uplatňování ÚP Davle uvádí, že je stále dostatek rozvojových ploch (daných současným ÚP) a není třeba vymezovat další, pak i s ohledem na ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona neshledává důvod k vymezení nových rozvojových ploch změnou č. 2, tím méně v „ochranném pásmu lesa“. Zadání změny ÚP uvádí, že území změny č. 2 se nedotýká PUPFL. Takové tvrzení se jeví jako nepravdivé přinejmenším ve světle navržených změn Z2-26 a Z2-27, které na úkor PUPFL resp. ploch NS a NP navrhuji plochy RI. K oběma bodům upozorňuje na ust. § 11 odst. 1 lesního zákona (<i>Každý si musí počínat tak, aby nedocházelo k ohrožování nebo poškozování lesů, jakož i objektů a zařízení sloužících hospodaření v lese</i>) a ust. § 14 odst. 1 téhož zákona (<i>Projektanti nebo pořizovatelé ÚPD jsou povinni</i> – dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona – navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější – provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení a navrhnout alternativní řešení) <p>Tyto povinnosti se týkají všech změn, které předpokládají dotčení lesa (PUPFL) a území „ochranného pásmu lesa“.</p> <ol style="list-style-type: none"> Požaduje provedení revize veškerých ploch PUPFL a uvedení ÚP do souladu se skutečností tím, že PUPFL budou definovány funkční plochou NL (plochy lesní) včetně samostatných regulativů. Současné zařazení do „sběrných“ ploch NP a indexovaných NS se neosvědčilo zejména z důvodu neadresných regulativů, které jsou v rámci PUPFL zavádějí a v praxi způsobují výkladové problémy. V zájmu předvídatelnosti stanoviska k návrhu změny č. 2 uvádí k dílčím změnám komentář: Z2-1: viz 1. Z2-11: podle zadání se má jednat o uvedení ÚP do souladu se skutečností; na pozemku se však žádná rekr. stavba nenachází (alespoň podle údajů katastru nemovitostí) 	<p style="text-align: center;">_____</p> <p>Akceptováno. <i>Požadavky a upozornění orgánu státní správy lesů byly doplněny do odstavce „Ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)“ subkapitoly 6.7.4. „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 2 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu <u>Zprávy</u>.</i></p> <p>Vzato na vědomí. Vzato na vědomí. <i>Lokalita Z2-11, pozemek parc. č. 136/3, k. ú. Davle, není lesním pozemkem.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Z2-17: návrh považuje za nekoncepční a v rozporu s účelem ochranného pásma lesa</p> <p>Z2-26: návrh považuje za nekoncepční a v rozporu s přípustným využitím PUPFL; v rámci této změny je patrně mylně uveden i pozemek č. parc. 197/32 v kat. území Sázava u Davle, jehož výměra činí téměř 18 ha</p> <p>Z2-27: návrh považuje za nekoncepční a v rozporu s přípustným využitím PUPFL – to se týká jak zastavěných pozemků (lesní pozemky s budovami), tak části okolního lesního pozemku; v souladu s režimem chat v prostředí lesa daným současným ÚP považuje za reálnou pouze změnu zastavěných ploch pod chatami z NP do RII</p> <p>Toto je stanovisko ve smyslu ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Vyřizuje: Ing. Mihal</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p>Akceptováno. <i>Pozemek parc. č. 197/32, k. ú. Sázava u Davle, je dotčen pouze částečně, proto byl v tabulce lokalit subkapitoly 6.4 „Požadavky obce“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 2 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu <u>Zprávy</u> doplněn u pozemku parc. č. 197/32 text „část“.</i></p> <p>Akceptováno. <i>Připomínka orgánu státní správy lesů byla doplněna do odstavce „Ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)“ subkapitoly 6.7.4. „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 2 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu <u>Zprávy</u>.</i></p>
9	<p>Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1</p>	<p>346/2016-910-UPR/2 ze dne 30. 5. 2016, Ing. Jarmila Šrámková</p>	<p>Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán ve věcech dopravy podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. o) a p) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, Vám zaslává následující vyjádření k <u>návrhu zprávy o uplatňování ÚP Davle.</u></p> <p><u>Doprava drážní</u> V řešeném území je vedena jednokolejná neelektrizovaná železniční trať č. 210 Praha – Vrané nad Vltavou – Čerčany/Vrané nad Vltavou – Dobříš, která je dle § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazena do kategorie dráhy regionální. Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona o dráhách. V nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity do funkčního využití podmíněně přípustného, přičemž podmínka bude prokázána v územním resp. stavebním řízení nepřekročení stanovených hlukových limitů v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.</p> <p><u>Doprava vodní</u> V řešeném území se nachází využívaná vodní cesta Vltava, kterou požadujeme respektovat.</p> <p>Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích a letecké dopravy nemáme připomínky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy.</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>Ochranné pásmo dráhy železniční tratě č. 210 Praha – Vrané nad Vltavou – Čerčany/Vrané nad Vltavou – Dobříš je v platném ÚP Davle respektováno a dle návrhu Zprávy do něj nezasahují žádné lokality změny č. 2 zastavitelné plochy či plochy přestavby, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>Vodní cesta Vltava je respektována již v platném ÚP Davle a nebude změnou č. 2 dotčena.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
10	Ministerstvo obrany , sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha, Tychonova 221/1, 160 01 Praha 6	87875/2016-8201- OÚZ-PHA ze dne 13. 6. 2016, Jaroslav Janoušek	Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková Praha, posoudilo návrh zprávy o uplatňování ÚP Davle na základě ustanovení § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, v platných zněních a resortních předpisů. Ministerstvo obrany – Česká republika <p style="text-align: center;">souhlasí</p> s předloženým „Návrhem zprávy o uplatňování ÚP Davle“. Katastrální území Davle se nachází v zájmovém území AČR dle stavebního zákona, § 175 (jev 082). Rozsah a průběh těchto zájmových území byl předán v rámci aktualizace dat pro ÚAP. Je nutno dodržet ustanovení § 175 stavebního zákona, viz příloha „Vyjmenované druhy staveb“.	<i>Vzato na vědomí.</i> Mikrovlnný spoj AČR je včetně ochranného pásma uveden ve výkresu OD-1 „Koordinační výkres“ platného ÚP Davle.
11	Ministerstvo průmyslu a obchodu , odbor hornictví, využívání nerostných surovin, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1	MPO 24270/2016 ze dne 11. 5. 2016, Košatka	Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 55 odst. 1 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené ÚPD žádné připomínky , protože v k. ú. Davle se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin. S návrhem zprávy o uplatňování ÚP obce souhlasíme .	<p style="text-align: center;">_____</p>
12	Ministerstvo zdravotnictví , Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2	Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>9. 5. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>8. 6. 2016</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.		
13	Ministerstvo životního prostředí , odbor výkonu státní správy I, ochrana nerostného bohatství, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10	1213/500/16, 32222/ENV/16 ze dne 1. 6. 2016, Mgr. Bauerová	Jako dotčený orgán státní správy na úseku ochrany nerostného bohatství ve smyslu § 15 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, v platném znění, a § 13 zákona č. 62/1988 Sb., zákon o geologických pracích, v platném znění, upozorňujeme pouze na povinnost ÚP akceptovat poddolovanou plochu č. 2100 Davle (dle evidence České geologické služby – Geofondu), po těžbě radioaktivních surovin. Plocha musí být v grafické i textové části zaznamenána včetně informace o nutnosti báňského posudku a postupu podle ČSN 730039 „Navrhování objektů na poddolovaném území“ v případě ev. záměru realizace staveb na tomto území.	<i>Vzato na vědomí.</i> V subkapitole e.4) „Ochrana nerostných surovin“ textové části platného ÚP Davle je poddolované území uvedeno, není však označeno v souladu s evidencí poddolovaných území a není lokalizováno v koordinačním výkresu, proto byl požadavek na úpravu ÚP uveden v odstavci „Požadavky na ochranu ložisek nerostných surovin“ subkapitoly 6.7.5. „Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů“ návrhu <u>Zprávy</u> .
14	Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského , Kozí 748/4, 110 01 Praha 1	Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>9. 5. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>8. 6. 2016</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.		
15	Státní energetická inspekce , Územní inspektorát pro Hlavní město Prahu a Středočeský kraj, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2	Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>9. 5. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>8. 6. 2016</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.		

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
16	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, pobočka Kladno, Kubelíkova 2797, 272 01 Kladno 1	SPU 258066/2016 ze dne 19. 5. 2016, Olga Petriščíková	Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, pobočka Kladno, ve smyslu zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, v platném znění, Vám oznamuje , že v severní části k. ú. Davle proběhla jednoduchá pozemková úprava ukončená zápisem do katastru nemovitosti v roce 2003. V současné době není zahájeno řízení o zpracování jiné komplexní pozemkové úpravy ve smyslu citovaného zákona v katastrálním území městysu Davle. U změn, které bezprostředně souvisejí se zábořem zemědělské půdy nebo na ni navazují, upozorňujeme na nutnost zachování přístupu na stávající zemědělsky obhospodařované pozemky.	<i>Vzato na vědomí. Zachováním přístupu na zemědělsky obhospodařované pozemky ze ÚP ve své podrobnosti nezabývá, a je to předmětem následné podrobnější dokumentace.</i>
17	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 1589/9, 110 15 Praha 1	Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 9. 5. 2016 (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 8. 6. 2016. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.		
Vyjádření krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se zpráva pořizuje – 18 až 19				
18	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, oddělení územního řízení, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5	083772/2016/KUSK ze dne 6. 6. 2016, Ing. Helena Kroupová	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „krajský úřad“), jako nadřízený správní orgán územního plánování pro obce podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), příslušný podle § 5 odst. 2 stavebního zákona obdržel návrh Zprávy o uplatňování ÚP Davle, který je zároveň návrhem Zadání změny č. 2 ÚP Davle (dále jen „návrh Změny č. 2“). Na základě § 47 odst. 2 stavebního zákona krajský úřad stanovuje následující požadavky , které musí návrh Změny č. 2 splňovat a řádně odůvodňovat: Dle § 43 odst. 3 stavebního zákona musí změna ÚP prokazovat soulad se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZÚR“) a s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. I (dále jen „PÚR“) a v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňovat a rozvíjet cíle a úkoly územního plánování z nich vzešlé. Krajský úřad upozorňuje , že vydaným ÚP byly vymezeny zastavitelné plochy, které dle Zprávy o uplatňování ÚP nebyly dosud vyčerpány a jsou dostačující. <u>Vymezení dalších zastavitelných ploch změnou ÚP je možné pouze v případě, že bude prokázána nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy a zároveň prokázání potřeb vymezení nových zastavitelných ploch</u> , jak ukládá § 55 odst. 4 stavebního zákona. Tato skutečnost musí být zcela zřejmá z odůvodnění změny ÚP. Krajský úřad požaduje , aby návrh Změny č. 2 důsledně respektoval bod 26 PÚR ČR a § 67 zákona č. 254/2001 Sb., zejména to, že v aktivních záplavových zónách nelze umisťovat žádné stavby, tedy ani rekonstrukce či jejich rozšiřování. Krajský úřad rovněž požaduje , aby návrh ÚP respektoval bod 07 písm. b) a 198 písm. m) ZÚR Stč. kraje.	<i>Akceptováno. Požadavky a upozornění krajského úřadu byly doplněny do subkapitoly 6.11. „Požadavky na uspořádání obsahu návrhu změny č. 2 územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 2 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu <u>Zprávy</u>.</i>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
19	Městys Davle, Na Náměstí 63, 252 06 Davle		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 9. 5. 2016 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 8. 6. 2016. Připomínka nebyla v této lhůtě, ani po ní, uplatněna.	
Podněty sousedních obcí (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 20 až 27				
20	Městys Štěchovice, Hlavní 3, 252 07 Štěchovice		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 9. 5. 2016 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 8. 6. 2016. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
21	Obec Březová-Oleško, Oleško 1143, 252 45 Zvole u Prahy		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 9. 5. 2016 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 8. 6. 2016. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
22	Obec Hradištko, Hradištko 2, 252 09 Hradištko pod Medníkem		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 9. 5. 2016 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 8. 6. 2016. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
23	Obec Hvozdnice, Hvozdnice 160, 252 05 Hvozdnice		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 9. 5. 2016 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 8. 6. 2016. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
24	Obec Klíneck, Klíneck 138, 252 10 Mnišek pod Brdy		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 9. 5. 2016 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 8. 6. 2016. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
25	Obec Líšnice, Líšnice 175, 252 10 Mnišek pod Brdy		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 9. 5. 2016 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 8. 6. 2016. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
26	Obec Měchenice, Hlavní 4, Měchenice, 252 06 Davle		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 9. 5. 2016 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 8. 6. 2016. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
27	Obec Petrov, Hlavní 30, 252 81 Petrov u Prahy		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 9. 5. 2016 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 8. 6. 2016. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
Připomínky právnických osob a fyzických osob podnikajících (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 28				
28	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, generální ředitelství, odbor strategie, IČ 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1	22887/2016-SŽDC-026 ze dne 25. 5. 2016; Ing. Andrlé; <i>zapsáno dne 27. 5. 2016 pod čj. 613/2016</i>	Vyjádření ke zprávě o uplatňování a zadání změny č. 2 ÚP Davle Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření: Řešeným územím je vedena jednokolejná neelektrizovaná železniční trať č. 210 Praha – Vrané nad Vltavou – Čerčany/Vrané nad Vltavou – Dobříš, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazena do kategorie dráhy regio-	Vzato na vědomí. <i>Ochranné pásmo dráhy železniční tratě č. 210 Praha – Vrané nad Vltavou – Čerčany/Vrané nad Vltavou – Dobříš je v platném ÚP Davle respektováno a dle návrhu Zprávy do něj nezasahují žádné lokality změny č. 2 zastavitelné plochy či plochy přestavby, pro které</i>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>nální. Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona o dráhách.</p> <p>V nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do funkčního využití podmínečně přípustného. Podmínka bude znít, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.</p>	jsou stanoveny hygienické hlukové limity.
Připomínky fyzických osob (občanů) (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 29 až 36				
29	MUDr. Viktor Aster, Škrétova 42/2, 110 00 Praha 2	ze dne 6. 6. 2016; zapsáno dne 8. 6. 2016 pod čj. 672/2016	<p><u>Připomínky k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Davle</u></p> <p>I.</p> <p>Ve lhůtě k tomu stanovené tímto vznáším připomínky k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Davle, tak jak byl tento vyvěšen na úřední desce Úřadu městyse Davle veřejnou vyhláškou ze dne 4. 5. 2016 čj. 1520/2016.</p> <p>II.</p> <p>Vznáším tímto připomínky, a to ohledně lokality Z2-22, tak jak tato vymezena v grafické příloze č. 2.</p> <p>Zastupitelstvo městyse Davle vyhovělo návrhu čj. 1003/2015 pod pořadovým číslem 38, v rámci návrhu zprávy o uplatňování ÚP označeno jako lokalita Z2-22, jehož předmětem byla změna využití pozemků z PV – veřejná prostranství na BV – bydlení v rodinných domech – venkovské, a to pozemků parc. č. 516/12, 516/14, 529/4 a 530, vše v k. ú. Davle.</p> <p>Navrhovatelem změny ÚP je MUDr. Renata Zachová, která je členem zastupitelstva městyse Davle a zároveň osobou přímými rodinnými vztahy propojenou s druhým z navrhovatelů KORAMO s.r.o.</p> <p>Se schválením uvedeného záměru jsem nesouhlasil a nadále nesouhlasím, neboť na hranici pozemků parc. č. 489/5 a parc. č. 516/12, k. ú. Davle, obec Davle, se nachází pilíř mé elektrické přípojky. Elektrická přípojka musí být ze zákona umístěna na veřejně přístupném místě, a to jak pro třetí osoby, tak pro vlastníky přípojky a uživatele zasíťovaných nemovitostí.</p> <p>Koncem roku 2013 došlo ke svévolnému zásahu do stávajícího oplocení mého pozemku parc. č. 489/5, a to zejména svévolným přemístěním dřívějšího oplocení a vybudování nového oplocení ze strany stavebníka MUDr. Renaty Zachové. Stavba nového oplocení pozemků MUDr. Renaty Zachové je stavbou nepovolenou a zároveň i stavbou neoprávněnou, neboť nové oplocení bylo vybudováno bez stavebního povolení a zároveň se částečně nachází na mém pozemku parc. č. 489/5, k. ú. Davle, obec Davle.</p> <p>V důsledku výše uvedeného zároveň došlo ze strany MUDr. Renaty Zachové a spol. KORAMO s.r.o. k zamezení mého přístupu k uvedené elektrické přípojce, neboť ta-</p>	<p><i>Připomínka nebyla akceptována.</i></p> <p><i>Pořizovateli návrhu Zprávy nepřísluší přezkoumávat usnesení Zastupitelstva městyse Davle z 8. veřejného zasedání konaného dne 17. 12. 2015, kterým bylo rozhodnuto o návrzích na změnu ÚP Davle evidovanými pod č. 38 a 48. Připomínku k návrhu Zprávy, která by směřovala k obejití rozhodnutí Zastupitelstva městyse Davle, nelze pořizovatelem akceptovat. Připomínka je dále soukromoprávního charakteru, jejichž řešení a výstupy bude ÚP respektovat až po jejich pravomocném ukončení, pokud je lze v podrobnosti ÚP zachytit; oplocení, elektrické přípojky, zřízení jiných věcných práv k pozemkům ÚP neřeší.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>to se momentálně nachází za nepovoleně a neoprávněně vybudovaným oplocením, tj. mimo jakoukoliv dispozici mé osoby, v důsledku čehož je momentálně přístup k elektrické přípojce možný pouze přes pozemky parc. č. 516/12 a 529/4, k. ú. Davle, obec Davle.</p> <p>Ohledně odstranění nepovoleného a neoprávněného oplocení MUDr. Renaty Zachové je vedeno řízení o odstranění stavby, a to řízení před Stavebním úřadem městyse Štěchovice pod sp. zn. St.0855/14/So. Tato skutečnost musela být zastupitelstvu městyse Davle v rámci rozhodování nesporně známa. Zároveň je před OS Praha-západ pod sp. zn. 16 C 295/2014 veden soudní spor, jehož předmětem je zpřístupnění uvedené elektronické přípojky a pod sp. zn. 3 C 161/2016 spor, jehož předmětem je odstranění neoprávněně stavby.</p> <p style="text-align: center;">III.</p> <p>Mám za to, že rozhodnutí Zastupitelstva městyse Davle o změně ÚP nezohledňuje a nezohledňovalo faktický stav a relevantní skutečnosti ohledně rozhodování o návrhu na změnu ÚP čj. 1003/2015 pod pořadovým číslem 38, jakožto lokality v rámci návrhu zprávy o uplatňování ÚP označené jako lokalita Z2-22. Zastupitelstvo městyse Davle své rozhodnutí žádným konkrétním způsobem neodůvodnilo, to vše navzdory tomu, že jsem v rámci zasedání konaného dne 17. 12. 2015 kladl námitky a dotazy.</p> <p>K Úřadu městyse Davle k čj. 1003/2015 jsem podal další své námitky, a to písemným podáním ze dne 12. 2. 2016. K podaným námitkám jsem do dnešního dne neobdržel žádné stanovisko.</p> <p>Stejně jako nebyly výše uvedené skutečnosti zohledněny v rámci zasedání zastupitelstva dne 17. 12. 2015, nejsou tyto zohledněny ani v rámci předmětného návrhu zprávy o uplatňování ÚP.</p> <p style="text-align: center;">IV.</p> <p>Tyto připomínky budou zaslány elektronickou podatelnou a zároveň v listinné podobě formou doporučené zásilky.</p>	
30	Ing. Miloš Bouška, Sdružení 23/1295, 140 00 Praha 4	ze dne 25. 5. 2016; zapsáno dne 25. 5. 2016 pod čj. 599/2016	<p><u>Vážení, jsem vlastníkem stavebních parcel v území Z14, č. parcely 410/1 a 410/40. Již jednou jste provedli změnu ÚP bez mého souhlasu. Žádám Vás proto o neprodlené sdělení:</u></p> <p>a) Jakým způsobem se dotkly doposud provedené změny ÚP na těchto parcelách a proč?</p> <p>b) Jaké byly doposud provedené změny na těchto výše uvedených parcelách a zda a jakým způsobem je zde omezena výstavba?</p> <p>c) Nesouhlasím s žádnou změnou, která by jakýmkoli způsobem omezovala výstavbu na uvedených parcelách, zejména pak výstavbu služeb ve zdravotnictví, bydlení, bydlení rodinného typu a drobného průmyslu a služeb.</p> <p>Žádám Vás o projednání této věci při projednávání ÚP a neprodlené sdělení ještě před projednáváním jakýchkoliv změn na mnou vlastněných pozemcích a parcelách ve vašem katastru. Toto sdělení berte prosím jako generelní a trvalé.</p>	<p>Připomínka nebyla akceptována.</p> <p>Podatel neuplatnil připomínku k projednávanému návrhu Zprávy a jeho požadavky na sdělení informací ve věci pozemků parc. č. 410/1 a 410/40, k. ú. Davle, jsou irrelevantní. Pořizování změny ÚPD probíhá transparentně a veřejně v souladu se stavebním zákonem, který neukládá v procesu pořizování změny ÚPD informovat jednotlivé vlastníky pozemků v řešeném území a koná tak pouze prostřednictvím veřejné vyhlášky.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
31	<p>Martin Holub, Na Vyhlídce 180, 252 06 Měchenice</p>	<p>ze dne 7. 6. 2016; <i>zapsáno</i> dne 8. 6. 2016 pod čj. 677/2016</p>	<p><u>Připomínka k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Davle zpracovanému v květnu 2016 ve věci ploch navrhovaných změn Z2-3 a Z2-23</u> Ve smyslu ustanovení § 47 odst. 2 a § 50 odst. 3 stavebního zákona uplatňuji tuto připomínku k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Davle zpracovanému v květnu 2016: Rozšířením lokality Z31 směrem na jih o plochy navrhované změny Z2-3 a Z2-23 bude zastavitelná plocha rozšířena tak, že bude umístěna po obou stranách veřejných účelových komunikací na pozemcích parc. č. 630 a parc. č. 629/1 v katastrálním území Davle. S ohledem na nesouhlas Městyse Davle s průjezdem dopravní obsluhy lokalitou „Nad Orionem“ bude tímto fakticky znemožněna dopravní obsluha pozemků v lokalitách „Pod Požáry“ a „V Suchých vrších“ zemědělskou technikou a jinými nákladními vozy, jelikož nebude možnost vyhnout se zastavěnému území. Využití přejezdu přes jiné pozemky mimo veřejné komunikace nemůže být vymáháno. Zajištění dopravní obslužnosti pozemků vykazuje znaky základní komunikační potřeby.</p>	<p><i>Připomínka nebyla akceptována.</i> <i>Návrh Zprávy s pokyny pro zpracování změny č. 2 ÚP Davle ve svých grafických přílohách lokality změn ÚP nevynechává, ale pouze orientačně zakresluje na podkladu koordináčního výkresu platného ÚP Davle. Řešení jednotlivých lokalit bude předmětem návrhu změny č. 2, který bude projednáván samostatně po jeho zpracování. Státní správu silničního správního úřadu na místních a účelových pozemních komunikacích vykonává Úřad městyse Davle, a jeho pravomoci k omezení dopravy nejsou územním plánem nijak dotčeny.</i></p>
32	<p>Marie Hoštická, Pelhřimovská 1071/2, 140 00 Praha 4</p>	<p>ze dne 11. 5. 2016; <i>zapsáno</i> dne 13. 5. 2016 pod čj. 564/2016</p>	<p><u>Zpráva o uplatňování ÚP Davle — návrh květen 2016</u> Pozemky dotčené námitkou dle KN: 342, 343/35 <u>Text námítky:</u> bod č. 5 uvedené zprávy – rozpor ve tvrzeních: – zastavitelné plochy jsou dostačující, přitom u některých lokalit se hovoří o „rozšíření“ zastavitelných ploch – chybí důležitá část o aktualizaci dosud zastavěného území, která měla předcházet rozhodování o předložených žádostech – nebyla řádně prověřena správnost vymezení prvků ÚSES, stále se vychází z podkladů staršího data <u>Odůvodnění námítky:</u> Převod pozemků požaduje naše rodina již od roku 1997, kdy se po ukončení hospodaření na nich nacházely ve výborném stavu, pouze řadu let s nízkým travnatým porostem, což můžeme dokázat dobovými fotografiemi. Z důvodů jejich následného začlenění do celku s pozemky nacházejícími se v této lokalitě, nemohly být oploceny a tudíž řádně udržovány. Tvrdošijným odmítáním našich častých žádostí o změnu funkčního využití alespoň jednoho z nich to dnes došlo tak daleko, že pozemky se stávají téměř bezcennými, zpustly nálety nejružnějších stromů, keřů, roští a jejich cela klesla na úroveň cen, za kterou obec prodává „škarpy“, meze, atd. Pokud jde o systém ekologické stability, v nadřazené dokumentaci jsme si zjistili, že pouze pozemek č. 342 lze brát jako částečně zasahující do koryta Sloupského potoku, tudíž tam lze akceptovat jeho zakreslení v mapě, nikoli ale celé plochy obou výše uvedených pozemků, jak je tomu dosud. Žádné další nadnárodní biokoridory pozemky neprocházejí. Pozemky nelze posuzovat ani z hlediska „lesa“, protože od pradávna byly v KN uváděny jako trvalý travnatý porost. To, že postupně č. 342 tu-</p>	<p><i>Připomínka nebyla akceptována.</i> <i>Návrh Zprávy s pokyny pro zpracování změny č. 2 ÚP Davle byl zpracován nejen v souladu s § 55 odst. 1 stavebního zákona a § 15 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ale také v souladu s usneseními Zastupitelstva městyse Davle z 8. veřejného zasedání konaného dne 17. 12. 2015 a z 9. veřejného zasedání konaného dne 25. 1. 2016, kterými byly schváleny návrhy na změnu ÚP Davle a podněty městyse Davle k zařazení do Zprávy za účelem prověření možnosti jejich řešení. S těmito návrhy byly do Zprávy zařazeny i návrhy na vymezení nových zastavitelných ploch i přes konstatování pořizovatele, že zastavitelné plochy nejsou dosud vyčerpány. Požadavky na aktualizaci zastavěného území a prověření správnosti vymezení prvků ÚSES jsou v návrhu Zprávy uvedeny a jejich řešení bude předmětem návrhu změny č. 2, jehož zpracování bude po schválení Zprávy teprve následovat. Pořizovateli návrhu Zprávy nepřísluší přezkoumávat usnesení Zastupitelstva městyse Davle z 8. veřejného zasedání konaného dne 17. 12. 2015, kterým bylo rozhodnuto o návrhu podatele připomínky na změnu ÚP Davle evidovanými pod č. 5.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>to podobu dostává, je vinou hlavně neudržované hráze Sloupského potoka, od které se dřeviny neplánovaně šíří.</p> <p><u>Pár poznámek k územně analytickým podkladům:</u></p> <p>Je mi jasné, že jakákoliv nová výstavba do nezastavitelného území je pod přísnou kritikou nejrůznějších nadřízených orgánů a že směrnice jsou neúprosné. Ovšem v tomto případě je pro mne nepochopitelné, jak tedy ve stejné lokalitě, neustále uváděné jako „nezastavitelná“ s přírodními prvky, může řešení žádostí být tak rozdílné. Jednomu z účastníků řízení je vyhověno a druhému zamítnutí odůvodňováno jednak dostatkem ostatních lokalit pro zástavbu, ale třeba i vybiháním do volné krajiny, venkovním vedením elektrické energie a jeho ochranným pásmem, atd. Vždyť pozemky uváděné v návrhu ÚP pod zn. Z2-10 mají úplně stejné výchozí podmínky jako naše a cíl jejich využití jsme nabízeli obdobný.</p> <p>Jestliže ale skutečně dojde k odsouhlasení výstavby bio-farmy na protilehlých pozemcích, pak přece každému z posuzujících musí být jasné, že dojde okamžitě k disproporcí v principu proporcionality, neboť pozemková renta našich parcel se tak sníží sama o sobě na minimum. A to vůbec nebereme v úvahu vliv stavebních prací na celou lokalitu, stavební technika, využívání společné přístupové cesty, výstavba inženýrských sítí atd., tudíž těžko již bude možné posuzovat toto území jako „nedotknutelné“.</p> <p>Třebaže jsem Námitku k závěrům veřejného zasedání k tomuto problému zaslala již v prosinci 2015, činila jsem tak s ústním souhlasem mých sourozenců spoluvlastníků, třebaže jsem nedoložila jejich plné moci k jednání. Jestliže tato skutečnost zabraňuje písemné odpovědi z Vaší strany, činím tak nyní pouze svým jménem, třebaže jsem je pochopitelně i tentokrát o mém záměru informovala.</p>	<p><i>Připomínka k návrhu Zprávy, která by směřovala k obejití rozhodnutí Zastupitelstva městyse Davle o návrhu č. 5, nelze pořizovatelem akceptovat.</i></p>
33	<p>Eva Janigova, Navrátilova 1559/9, 110 00 Praha 1</p>	<p>ze dne 7. 6. 2016; <i>zapsáno</i> <i>dne 8. 6. 2016</i> <i>pod čj. 670/2016</i></p>	<p><u>Námitka ke změně ÚP Davle Z2-14</u></p> <p>Na základě vývěsky navržených změn ÚP Davle jsem zjistila, že návrh č. Z2-14 požaduje, aby obyvatelé ulice Na Šiberným mohli v budoucnosti využívat veřejně prospěšnou stavbu WD09.</p> <p>Jedná se o budoucí komunikaci na současném pozemku parc. č. 454/1 v lokalitě Pod vodojemem. V této lokalitě byla zastupitelstvem tehdy ještě obce Davle schválena zastavovací studie, podle které měla vést komunikace mezi pozemky parc. č. 454/1 a 454/7. Do této komunikace měla být zahrnuta i polní cesta (mez) o výměře 412 m² pozemek parc. č. 454/6 (vlastník obec Davle). Při výstavbě na pozemku parc. č. 454/7 byla cesta vedena zcela jinak, než bylo původně ve všech ÚP a zastavovacích studiích a obec tuto změnu schválila. Původní vedení cesty mělo obsluhovat částečně i parcely, které vzniknou na pozemku 454/1. Nyní je komunikace na pozemku 454/7 vedena účelově jen k novým stavbám.</p> <p>Pokud se týká navrhované změny nevidím důvod k využívání budoucí komunikace na mém pozemku parc. č. 454/1 obyvateli ulice na Šiberným a dalšími obyvateli lokality Račany. Prvořadě se jedná o účelovou komunikaci pro nové rodinné domy, které vzniknou. Nesouhlasím, aby byla tato cenná lokalita zatěžována trvale zvýše-</p>	<p><i>Připomínka nebyla akceptována.</i></p> <p><i>Návrh Zprávy s pokyny pro zpracování změny č. 2 ÚP Davle požaduje u změny v lokalitě Z2-14, aby u veřejně prospěšné stavby WD09, vymezené platným ÚP Davle, bylo výslovně uvedeno, že bude sloužit rovněž k dopravní dostupnosti ulice Na Šiberným, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba WD11 v návaznosti na veřejně prospěšnou stavbu komunikace WD10 v zastavitelné ploše Z07 Račany – východ. Uvedení tohoto požadavku je významné pro návrh místní komunikace v ploše veřejně prospěšné stavby WD09, která podle platného ÚP měla sloužit jako místní obslužná komunikace pouze pro lokalitu Z06 bez návaznosti na místní komunikaci Na Šiberným. Požadavek Zprávy proto bude ponechán beze změn.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			nou dopravou. Vybudování komunikace představuje nemalé finanční prostředky, a proto požadují, bude-li návrh přes mé námitky schválen, aby se na vybudování komunikace podíleli obyvatelé na Šiberným, kteří změnu navrhli a Městys Davle, dojde-li ke schválení změny.	
34	Iva Kotábová, Na Višňovce 72, 252 06 Davle	ze dne 6. 6. 2016; zapsáno dne 6. 6. 2016 pod čj. 665/2016	<p>Uplatňování územního plánu Davle Jsem majitelka pozemku 397/6 k. ú. Davle (orná půda). Dne 18. 5. 2015 jsem na základě výzvy městyse Davle podala návrh na pořízení změny ÚP Davle z označení orná plocha na plochu určenou k bydlení. Tento návrh zastupitelstvo Davle zamítlo ze dne 17. 12. 2015 čj. 587/2015. Chci s tímto rozhodnutím vyjádřit svůj nesouhlas.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> – pozemek se nachází spolu s jinými majiteli ve středu obytných ploch (Davle, Račana, Sloup) a tvoří proluku mezi nimi – je přístupný ze silnice III. tř. Davle – Sloup – okolo a přes celou lokalitu jsou vedeny IS, veřejné osvětlení – jsou instalovány autobusové zastávky – uzavřená lokalita spojuje jednotlivé části Davle – jedná se o jeden z nejhezčích pohledů na údolí Vltava, Sázava, Ostrov Je špatně pochopitelné, že nad uvedenou silnicí Davle – Sloup – Račana je možné rozvíjet bytovou výstavbu – logicky navazující IS. Je špatně pochopitelné schvalovat rozšiřování obytných ploch na okraj obce (Měchenice, Hvozdnice) a ve středu obce nechat proluku na pěstování obilí. Můj pozemek 397/6 sousedí s majitelem p. Bukovským, jehož požadavek byl rovněž nepochopitelně zamítnut. Obraćím se na zastupitelstvo obce Davle se žádostí, aby své rozhodnutí přehodnotilo.</p>	<p>Připomínka nebyla akceptována. <i>Pořizovateli návrhu Zprávy nepřísluší přezkoumávat usnesení Zastupitelstva městyse Davle z 8. veřejného zasedání konaného dne 17. 12. 2015, kterým bylo rozhodnuto o návrhu na změnu ÚP Davle evidovanými pod č. 9, týkajícího se pozemku parc. č. 397/6, k. ú. Davle. Připomínku k návrhu Zprávy, která by směřovala k obejití rozhodnutí Zastupitelstva městyse Davle o návrhu č. 9, nelze pořizovatelem akceptovat.</i></p>
35	Jaroslava Librová, Petra Fastra 1525/31, 251 01 Říčany	ze dne 3. 6. 2016; zapsáno dne 7. 6. 2016 pod čj. 667/2016	<p>Podání připomínky k Návrhu zprávy o uplatnění ÚP Davle květen 2016</p> <p>1. k bodu 6.4 Požadavky obce a) Přemístit komunikace p. č. 298 v majetku obce ze soukromého pozemku č. 287 b) V případě trvání na spojovací komunikaci dle původního ÚP využít parc. č. 286 ke zřízení kruhového objezdu, sloužícího k napojení lokality Z34B</p> <p>2. k bodu Z2-9 Toto rozšířit o pozemek par. č. 287 o výměře 5.285m²: Všechny pozemky v této lokalitě Z34B musí mít stejné požadavky na min. rozměry parcel</p>	<p>1. Připomínka nebyla akceptována. <i>Kapitola 6.4 „Požadavky obce“ nebude doplňována. V platném ÚP Davle je obsluhována komunikace vymezena v rozsahu pozemku parc. č. 298, k. ú. Sázava u Davle. To, že je vyježděna mimo tento pozemek není předmětem řešení ÚP. Řešení kruhové křižovatky na pozemku parc. č. 286, k. ú. Sázava u Davle, není vzhledem k provozu opodstatněné.</i></p> <p>2. Připomínka nebyla akceptována. <i>Všechny pozemky v zastavitelné ploše Z34b nemusi mít stejné podmínky využití, zastavitelná plocha se může dále dělit, a pořizovatel proto vyčká na řešení lokality Z2-9 autorizovaným projektantem návrhu změny č. 2.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
36	Ing. Olga Tichá, Vostrovská 2058/25, 160 00 Praha 6	ze dne 30. 5. 2016; zapsáno dne 31. 5. 2016 pod čj. 640/2016	<u>Uplatňování ÚP pro městys Davle</u> Žádám, aby městys Davle uplatnil z vlastní vůle podnět k vyřešení problému šířkových parametrů komunikace na obecní parcele č. 630 (pokračování Družstevní ulice) tak, aby byl zajištěn příjezd k obecnímu vodojemu a lokalitě Nad Vodojemem v souladu s platnou legislativou, tj. dosažení šíře 8 metrů.	<i>Připomínka byla akceptována.</i> <i>Připomínka na prověření možnosti rozšíření obslužné komunikace na pozemku parc. č. 630, k. ú. Davle na šířku 8 m byla zpracována do subkapitoly 6.6. „Požadavky vyplývající z projednání s dotčenými orgány a veřejností“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 2 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu <u>Zprávy</u>.</i>

Vypracoval: Ing. Ladislav Vich, výkonný pořizovatel, PRISVICH, s.r.o.

Spolupráce: Mgr. Jiří Prokůpek, starosta městyse, určený zastupitel

V Davli dne 12. září 2016

Mgr. Jiří Prokůpek v. r.
starosta městyse